

Практические принципы  
Новозаветной  
Церкви

Пресвитер Дэвид Пайлз



«Слово Мое, которое исходит из уст Моих, – оно не возвращается ко Мне тщетным, но исполняет то, что Мне угодно, и совершает то, для чего Я послал его»

*(Ис. 55:11)*

# **Практические принципы Новозаветной Церкви**

**Пресвитер Дэвид Пайлз**

---

**Иркутск, 2016**

Дэвид Пайлс.  
Практические принципы Новозаветной  
Церкви

Перевод с английского: Роман Туренко

Grace Primitive Baptist Church  
349 Cross Park Drive  
Pearl, Mississippi 39208  
<http://www.pb.org>  
17 февраля 2015 г.

© Пайлс Д., 2015

© Перевод на русский Туренко Р.

## Содержание

Вступление.....	6
По образу Божьему.....	13
<i>«Никто да не пренебрегает юностью твою»</i> .....	25
<i>«Мерю добрую, утрясённую, нагнетённую, переполненную»</i> .....	33
Достаточность Священного Писания .....	40
Закон не является правилом практики .....	44
Традиция – это не правило .....	57
Христианская свобода .....	61
Пример и предписание.....	69
Регулятивный принцип .....	75
Принцип оптимальности .....	78
Дополняющее замещение .....	83
Незаконное делегирование .....	88
<i>«Максимин»</i> против <i>«максимакс»</i> .....	95
<i>«В духе и истине»</i> .....	102
Тщетная цель не оправдывает неподходящие средства .....	109
Централизация и концентрация власти.....	113
Церковная дисциплина .....	122
Непрерывность существования церкви и её преемственность.....	128
Межцерковное общение.....	134
<i>«Не придёт Царствие Божие приметным образом»</i> .....	142

## Вступление

Критерии, на которых основано определение «церковь», классифицируются в широком смысле в категориях «доктрина» и «практика». Доктрина – это вероучение, то есть то, во что церковь верит и чему учит. Практика – это то, что церковь делает, особенно в своих первостепенных функциях, которые суть поклонение Богу, научение людей Его Слову и осуществление установленных Им обрядов. Доктрина и практика тесно связаны друг с другом, ибо то, что церковь делает, является отражением того, во что она верит. И хорошо было бы, чтобы во всём, что церковь делает, она руководствовалась бы здоровыми принципами, которые уже сами по себе суммарно составляют некую доктрину церковной практики. Итак, хотя и можно говорить о доктрине и практике, как о различных понятиях, но на самом деле здесь они сильно взаимозависимы. И у церкви должны быть не просто определённая доктрина **и** практика, но также и доктрина **о** практике.

Когда мы говорим «Новозаветная» церковь, мы имеем в виду ту церковь, определения которой даны нам в Писании, и которая основана Христом и Его Апостолами. Это не обязательно та церковь, членом которой является наш читатель, или та, что стоит на нашей улице. И мы не подразумеваем автоматически, что этот термин применим к нашей собственной церкви. В действительности, сегодня очень мало церквей могут быть квалифицированы как Новозаветные, да и те кое в чём не достигают идеала. Многие были сделаны во имя христианства, что не имело отношения к Новозаветной церкви. Ужасные деяния инквизиции и крестовых походов совершались во имя церкви, хотя в Новом Завете нет ни повелений, ни одобрений ничего подобного. Это крайние примеры, но и их достаточно, чтобы предупредить любого здравомыслящего человека о том, что люди, исповедующие христианство, не только способны на величайшую ересь, но и на прикрытие и возвеличивание её под названием «Церковь». Каждая церковь должна быть в постоянном процессе исследования себя, чтобы понять, является ли она по-настоящему Новозаветной.

Так как между вероучением и практикой церкви есть взаимосвязь, нас не должен удивлять тот факт, что, поскольку современные церкви отошли от доктринальных устоев, избрав вместо этого приспособленчество к постоянно меняющимся людским предпочтениям и мнениям, то и в своей практике они лишились ограничителей и чётких определений. Их деятельность наводит на мысль, что они

слабо представляют себе, какие именно принципы должны определять все их действия, и как именно им следует действовать. Напротив, им кажется, церковь может делать почти всё, что угодно, если это популярно или находит одобрение большинства. Вследствие этого в большинстве деноминаций произошли радикальные изменения и в их деятельности, и в поклонении Богу, отличающиеся от примеров, установленных в Новом Завете. Эти отклонения достигли такого количественного и качественного уровня, что большинство христиан прошлых поколений было бы шокировано, если бы они увидели всё это.

Другие христиане, протестуя против этих перемен, вышли из основного потока христианства в больших количествах, зачастую формируя новые церкви, собирающиеся в арендуемых залах или по домам. Это движение стало таким широким, что подобные группы существуют теперь, вероятно, в большинстве городов. Их протест выражается в следующих пунктах:

(1) Неэффективность существующих воскресных школ и молодёжных программ, приведшая несогласных к созданию *«семейно-интегрированных» церквей*.

(2) Поверхностность и мирской характер того, что обычно называют *«современной»* музыкой в богослужениях, и распространение и увеличение числа музыкальных инструментов.

(3) Отсутствие гимнов, основанных на Писании и предназначенных для учения и назидания.

(4) Порочная практика снисхождения на молодёжный уровень, чтобы закрепить молодёжь в церкви, потакая их незрелости, вместо того, чтобы содействовать их взрослению.

Из чего вытекает:

(5) Акцент на развлечениях и забавах, создающий плотскую атмосферу в церкви.

(6) Отсутствие систематического библейского проповедования, что ведёт к доселе неслыханному невежеству в Писании.

(7) Недостаток твёрдого доктринального или морального основания и приспособление мирских причуд к жизни церкви, что ведёт к почти полному отсутствию каких-либо стандартов поведения и дисциплины.

(8) Порочные тенденции во многих семинариях и их влияние на церкви.

(9) Неквалифицированные и неверно мотивированные лидеры церквей, и небиблейская структура руководства.

И наконец,

(10) В некоторых случаях бывает несогласие по вопросам вероучения, что приводит многих христиан к так называемому «реформатскому» вероучению, которое было обычным для христианства прошлых веков, но постепенно вытеснено арминианским учением.

Таких христиан следует похвалить за их убеждения. Их усилия в целом привели к положительным результатам в сравнении с тем положением, из которого они вышли. В этой книге они найдут многое, с чем будут согласны. Но большинство из них ещё не освободилось от всех заблуждений, а некоторые поменяли один набор заблуждений, прежний, на другой, новый. Причиной тому служит недостаточное внимание к основополагающим принципам Новозаветной церковной практики. Зачастую подход таких людей скорее прагматический, чем библейский. Они отвергают то, что, согласно своим наблюдениям и опыту, считают плохим, и принимают то, что считают хорошим. В этом отношении несогласные могут быть похожи на те церкви, из которых они вышли, отличаясь от них только приоритетами или мнениями по поводу достижения приоритетных целей. Всем христианам следует помнить, что Бог не действует методом проб и ошибок, и Он никогда бы не оставил Свою церковь без чётких и определённых указаний к действию.

Ничто так хорошо не проявляет ту степень изменения, которое массовое христианство претерпело в своём взгляде на церковную практику, как использование музыки в церкви. В последние десятилетия различные музыкальные инструменты стали настоящим лакомством в поклонении Богу практически в каждой деноминации, хотя при изучении истории мы увидим, что основатели и первые лидеры этих деноминаций были яростными их противниками. Например, посмотрим на высказывания некоторых наиболее знаменитых людей в истории христианства. Нижеприведённые цитаты, вероятно, немало удивят некоторых современных христиан:

Мартин Лютер (основатель лютеранской церкви): *«Орган в богослужении – эмблема Ваала»* (Энциклопедия Макклинтока и Стронга, том 6, стр. 762).

Жан Кальвин (основатель реформатской и пресвитерианской церкви): *«Использование музыкальных инструментов для хвалы Богу не более уместно, чем воскурение благовоний, зажигание лампад и восстановление других «теней закона». А паписты, по своей глупости, заимствовали это и многое другое у иудеев»* (Комментарий Ж. Кальвина на Пс. 32).

Джон Уэсли (бывший англиканин, основатель методистской церкви): *«Я не возражаю против музыкальных инструментов в наших церквях, при условии, что их не будет ни слышно, ни видно»* (Комментарий Кларка, том 4, стр. 684).

Адам Кларк (методист): *«Я старый человек и старый служитель, и заявляю, что никогда не видел пользы от них (музыкальных инструментов) в поклонении Богу, но имею основания считать их виновными во многом зле. Музыка как прикладную дисциплину я ценю и восхищаюсь ею, но музыкальных инструментов в доме Божьем я не терплю и отверщаюсь их. Такое их использование есть злоупотребление музыкой. Сим я выражаю свой протест против подобных извращений поклонения Автору христианства»* (Комментарий Кларка, том 4, стр. 684).

Чарлз Сперджен (баптист): *«Кажется, у Давида были особенно тёплые воспоминания о пении паломников, и это, несомненно, самая восхитительная часть нашего поклонения Богу, наиболее приближающаяся к небесному поклонению. Какая деградация заменять разумное пение всего собрания верующих театральной красотой инструментального квартета, аккордеонами или органами. Мы с таким же успехом можем молиться с помощью механизмов»* (Комментарий Ч. Сперджена на Пс. 41).

Эндрю Фуллер (баптист): *«История церкви в первые три века её существования имеет много примеров пения христиан, но, насколько я помню, в ней нет каких-либо упоминаний музыкальных инструментов. Если память мне не изменяет, музыкальные инструменты пришли в папскую церковь во времена тёмного средневековья, когда в ней появились и многие другие заблуждения и предрассудки. Сегодня им уделяется наибольшее внимание там, где наименее ценится первоначальная христианская простота»* (Полное собрание сочинений Э. Фуллера, том 3, стр. 520).

Дэвид Бенедикт (баптист): *«В моих ранних отношениях с этими людьми я видел преобладание общего пения в их собраниях. <...> Этот инструмент (орган), который с незапамятных времён ассоциируется с помпезностью кафедральных соборов и властью папских прелатов, и всегда был особой гордостью больших государственных церквей, в итоге проник и в богослужебные залы баптистских церквей. <...> Истинные старые баптисты потерпели бы звуки органа в своих молитвенных домах не более чем речи папы римского со своих кафедр.*

*<...> Время покажет, насколько эта органный лихорадка распространится в нашем народе и приведёт ли в богослужбном плане к РЕформации или к ДЕформации» (Пятьдесят лет среди баптистов, стр. 204-207).*

К этому списку можно добавить и больше цитат, включая высказывания из времён, близких к апостольским, но мы ограничили нашу подборку цитатами людей, общепризнанно являвшихся ведущими фигурами в позднейшей истории церкви. Независимо от нашего согласия или несогласия с этими людьми, их слова ясно показывают, что в христианском менталитете произошла радикальная перемена. Сегодня музыкальные инструменты в церкви принимаются так же страстно, как в былые времена они отвергались. Это изменение образа мышления среди христиан простирается гораздо дальше сферы музыки и затрагивает практически все остальные сферы церковной практики. Даже если современные церкви и следуют **каким-либо** принципам в отношении своей практики, то они очевидно расходятся с принципами, которым следовали их предшественники. Действительно, можно с полной справедливостью утверждать, что некоторые вещи в современных церквях никогда прежде не одобрялись в сколько-нибудь значительной мере и были бы спонтанно отвергнуты большинством христиан прошлого.

Учитывая, насколько популярны эти нововведения, нетрудно догадаться, что они соответствуют персональным вкусам многих людей, но трудно представить себе, как можно продвигать их, воистину заботясь об интересах христианства. В наши дни имеет место библейская неграмотность, какой не выдвигал мир со времён мрачного средневековья. И этому сопутствует неуклонное и стабильное падение нравов у нынешних христиан. Влияние христианства на общество и правительство нашей страны сегодня наиболее слабое за всю историю США. Бегство людей из церкви достигло такого уровня, что это непременно приведёт к ухудшению морального климата в нашей стране в ближайшем будущем. Несмотря на одержимость современных церквей количественными показателями и миллионы долларов, потраченные на увеличение численности своих членов, их ждёт упадок. Согласно некоторым данным, они теряют до 80% своей молодёжи, которая уходит из церкви до окончания колледжа. И это происходит, невзирая на беспрецедентное вложение денег в молодёжные программы и служения церквей, рассчитанные на достижение прямо противоположной цели.

Каким контрастом выглядит в сравнении с этим опыт вышеупомянутых служителей, каждый из которых участвовал в великих, истори-

чески значимых пробуждениях в истории церкви, имевших место без помощи больших денег, СМИ, комфортных помещений, молодёжных программ, электрогитар, барабанов, развлекательных мероприятий. А также без пересмотренных версий Библии для облегчения изучения Священного Писания. И что ещё более замечательно, эти люди проповедовали во времена, когда в их обществах был в целом более нравственный образ жизни, продолжительность жизни была короче, семьи были более многодетными, а церкви, соответственно, **значительно более молодыми** по возрасту своих членов, чем у нас сегодня. Если кто-то захочет отмахнуться от этих фактов, – мол, время теперь другое, и теперь просто необходимо применять рок-музыку, увеселительные мероприятия и другие современные штучки для привлечения молодёжи в церковь – то пусть они объяснят, почему продолжающееся моральное увядание христианства сопровождается бурным расцветом ислама и мормонизма в нашей стране, хотя эти последние являются религиями, лишёнными подобных вольностей.

Большинство современных христиан сконцентрировалось в больших церковных зданиях, где они могут лицеизреть огромные сборища людей и ложно утешать себя, что с христианством сегодня всё в порядке. Истина же в том, что современная церковная практика не укладывается в какую-либо разумную систему мер. С этим согласятся тысячи пасторов, искренне чтущих Библию, из разных деноминаций. И что ещё важнее, Сам Господь Иисус Христос согласится с нами. Следующие слова Спасителя имеют прямое отношение к этой теме:

*«Знаю твои дела; ты ни холоден, ни горяч; о, если бы ты был холоден, или горяч! Но, как ты тёпл, а не горяч и не холоден, то извергну тебя из уст Моих. Ибо ты говоришь: «я богат, разбогател и ни в чём не имею нужды»; а не знаешь, что ты несчастен, и жалок, и нищ, и слеп, и наг»* (Откр. 3:15-17).

Благодарение Богу, что Он обеспечил и решение этой проблемы:

*«Советую тебе купить у Меня золото, огнем очищенное, чтобы тебе обогатиться, и белую одежду, чтобы одеться, и чтобы не видна была срамота наготы твоей, и глазною мазью помажь глаза твои, чтобы видеть. Кого Я люблю, тех обличаю и наказываю. Итак, будь ревностен и покайся. Се, стою у двери и стучу: если кто услышит голос Мой и отворит дверь, войду к нему, и буду вечерять с ним, и он со Мною»* (Откр. 3:18-20).

Последнее предложение этого отрывка часто неверно толкуется некоторыми современными христианами. Многие будут удивлены

контекстом, в котором находится этот стих. Когда Иисус говорит, что Он стучит в дверь, то имеет в виду не дверь сердца невозрождённого грешника, но дверь самой церкви. Он, конечно же, должен быть **уже** внутри церкви, но вместо этого Он – вовне, потому что церковь решила пойти своим путём, а не путём Господним. Вследствие этого церковь стала теплохладной<sup>1</sup>, т.е. ни горячей, ни холодной, и в этом состоянии чувствует себя очень комфортно. Она даже гордится своим богатством, тогда как в действительности она несостоятельна, нища, слепа, нага. Но есть и надежда для неё: она не обречена оставаться в таком плачевном состоянии. Хотя Христос и снаружи, Он не дальше, чем дверь. Он готов войти. Это произойдёт, когда церковь купит у Него *«золото, огнём очищенное»*, т.е. не что иное, как чистое Слово Божье. Под этим явно следует понимать не нововведения и причуды нашего времени, а вечную мудрость, которая выстояла, не смотря на преследования всех прошлых веков. Слово Божье – проверенное средство достижения успеха в церковном домостроительстве. Бог говорит: *«Слово Мое, которое исходит из уст Моих, – оно не возвращается ко Мне тщетным, но исполняет то, что Мне угодно, и совершает то, для чего Я послал его»* (Ис. 55:11).

Практические принципы Новозаветной церкви имеют значение с далеко идущими последствиями. Они формируют философию, которая охватывает не только церковь, но и многие другие сферы жизни. В процессе изучения этих принципов, мы постараемся объяснить, как христианская мысль влияет даже на светские дела. Материальное преуспевание западного мира во многом обусловлено применением этой философии, а его неудачи и падения – как в прошлом, так и в настоящем – коренятся в отступлении от неё. И хотя Новозаветная церковь временами была очень малочисленна, в том смысле, что мало было истинных последователей Христа, её влияние на мир никогда не было слабым. И как живое и действенное сообщество людей, и даже как более-менее влиятельная идеология, Новозаветная церковь как ничто другое всегда оказывала эффективное воздействие на мир.

---

<sup>1</sup> Теплохладность – духовное равнодушие, расслабленность, пассивность в духовной борьбе при внешней церковности. Противоположностью теплохладности является ревность.

## По образу Божьему

Несмотря на то, что Библия была написана многими разными авторами, некоторых из которых разделяло более тысячи лет, все здоровые христиане верят, что у неё один Верховный Автор – Святой Дух, который действовал в людях таким образом, что они писали то, что мы сегодня называем Священным Писанием. Свидетельством тому служит то, что все книги Библии поразительно едины в своей главной теме. С первой до последней книги разворачивается драма. А сцена для неё подготовлена самым замечательным событием в истории человечества:

*«И сказал Бог: сотворим человека по образу Нашему по подобию Нашему, и да владычествуют они над рыбами морскими, и над птицами небесными, и над скотом, и над всею землею, и над всеми гадами, пресмыкающимися по земле. И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божию сотворил его; мужчину и женщину сотворил их» (Быт. 1:26-27).*

Мы видим здесь, что человек был настолько особым и почётным творением Божиим, что это даже трудно себе представить: Бог создал его по Своему образу! Иногда мы слышим, как атеисты фыркают при упоминании этого и утверждают прямо обратное: мол, это человек создал себе Бога по своему воображаемому образу. Ирония здесь в том, что эти богохульники как раз и доказывают истинность вышеприведённого библейского текста. Интеллектуальные достижения человека явно отличают его от всех других существ. Все они, кроме человека, всё так же лазают по деревьям, едят траву и гоняются за жуками и мошками, как они это делали от начала мира. Человек же проявляет свой неизмеримый потенциал, строя мосты и небоскрёбы, автомобили и самолёты, занимаясь высшей математикой, изобретая сложные микроскопы и телескопы, летая в космос, исследуя вселенную, расщепляя атом, создавая компьютеры, расшифровывая генетический код, и т.д. Всё знание человечества настолько велико, что для его каталогизации необходимы тысячи библиотек по всему миру. Но как бы замечательны ни были эти достижения, всё же они малы в сравнении с тем, какими они могли бы быть, если бы не кое-что, к обсуждению чего мы вскоре подойдём. Но Бог благословил человека достаточной мерой его достижений для того, чтобы подтвердить сказанное Им в начале истории, а именно то, что человек не таков как все остальные Его твари. Человек – совершенно особенное творение Божье.

Вышеприведённый текст также подразумевает кое-что, чему далее будет дано подтверждение в Библии, а именно: Бог наделил человека верховенством над всеми другими существами, включая второй класс разумных тварей, называемых в Библии «ангелами» (Пс. 90:11-12; 1 Кор. 6:3; Евр. 1:13-14, 2:5-18; 1 Пет. 1:12). Для новичков это, вероятно, сначала покажется удивительным, но затем станет очевидным и разумным, если поразмыслить над значением образа Божьего в человеке. Про ангелов не сказано, что они созданы так же, поэтому будет оскорблением в адрес Бога считать, что ангелы выше людей по рангу. В Библии мало информации об ангелах, но нам открыто, что их количество огромно (Откр. 5:11), и что они очень могущественны. Был случай, когда всего один ангел уничтожил 185000 воинов ассирийской армии (Ис. 37:36). Эта ангельская сила не противоречит их низшему рангу по отношению к людям. Для сравнения, младенец бессилён против дикой собаки, но обладает потенциалом, намного превосходящим потенциал всех собак мира вместе. Библия также открывает нам, что значительное количество ангелов впало в грех и дегенерировало. Их предводителем является сатана (Мф. 25:41). Библия также сообщает нам, что сатана поставил себе целью привести к падению род людской, введя его в грех, явно для того, чтобы сместить человека с его высшего положения среди других тварей Божьих. Гордыня этого ангела однажды стала так велика, что он захотел сам стать Богом (Ис. 14:12-15; 2 Фес. 2:3-4), а данный ему Богом статус ниже человеческого был сильным ударом по его самолюбию. Поэтому он и совратил человека с пути истинного и ввёл его в погибель через непослушание Богу, в результате чего человек стал порочным и смертным.

Несомненно, Богу не составляло труда мгновенно уничтожить сатану за его бунт. Однако вместо этого Он объявил сатане: *«И вражду положу между тобою и между женою, и между семенем твоим и между семенем её; оно будет поражать тебя в голову, а ты будешь жалить его в яту»* (Быт. 3:15). Бог хотел этим сказать, что сатана нанесёт человеку калечащую рану, а человек нанесёт сатане рану смертельную (Рим. 16:20). Так, планом Божиим предусмотрено было поражение сатаны посредством человека. И это разумно, учитывая, что, если бы Бог совершил это непосредственно, это было бы признанием ранга сатаны и сделало бы из него последнего мученика за своё неправое дело. Дело в том, что, если сатана победил человека, а сам может быть побеждён только Богом, это бы только подтвердило справедливость отрицания им своего низшего по отношению к человеку статуса и, таким образом, его претензию на высший ранг.

Поэтому, для поддержания однажды установленного Им порядка, Бог решил взрастить из среды людей Героя-Победителя, названного здесь «семя жены», посредством которого сатана и будет уничтожен. Это Божье заявление всегда рассматривалось христианами как первое из многих Ветхозаветных пророчеств о Христе. А поскольку Он назван «семенем жены», а не семенем мужа, как можно было бы ожидать, то это заявление Божье также указывает на рождение Его Сына от девственницы, т.е. без естественного участия мужчины.

Эти факты дают начало последующей истории, разворачивающейся в Библии, и становятся центральной темой мировой истории. Из-за отрицания в той или иной мере этих основных фактов или их значения для человечества появилось множество религиозных и философских заблуждений. Огромное количество ересей в христианстве вызвано отрицанием всеохватности грехопадения человека. Например, вопреки словам Бога отрицается реальность духовной смерти человека после грехопадения. Более того, Бог сказал человеку, что тот умрёт **в тот самый день**, когда согрешит (Быт. 2:17), а это может означать только смерть в духовном смысле, т.к. его физическая смерть наступила намного позже. Она была лишь симптомом смерти духовной. Мёртвый человек точно **беспомощен**, хотя и не **безнадёжен**, пока существует Бог, воскрешающий мёртвых. Он беспомощен в том, чтобы самостоятельно выйти из состояния смерти, как физической, так и духовной. Его может спасти только деяние Божьей благодати. Поэтому любое учение, утверждающее способность человека внести некий вклад в дело своего спасения своими духовными усилиями, так же бессмысленно, как и утверждение, что умерший может как-то поспособствовать своему оживлению. Есть ересь и с другой стороны спектра заблуждений, которая по существу отрицает высокий статус первозданного человека или высшее достоинство совершенного человека Иисуса Христа. Сюда относятся все нехристианские религии и философии, в число которых можно смело включить и дарвинизм.

Эти факты также послужат объяснением много другого, о чём говорится в книге. В частности того, почему Бог посчитал необходимым обеспечить спасение людей, хотя очевидно, что для других Своих тварей Он подобного не сделал. Его целью было распространение Своей славы через сохранение тех Своих тварей, которые были наилучшим выражением Его образа во всём творении. Эти факты также объясняют, почему так много деяний Божьих было направлено на исправление повреждений в телах людей, и, что более важно, почему Бог всегда готов исправлять и умы людские в ответ на их прошения

о даровании им мудрости и знания (Иак. 1:5). Они объясняют и ту неугасимую ненависть к человеку, которой пылает сатана, и все его попытки совратить человека на путь самоуничтожения. Несомненно, сатана находит большое удовлетворение в обмане особенно тех людей, которые считаются светочами разума нашей цивилизации, побуждая их верить, что они эволюционировали из куска слизи в воде.

Эти факты также объясняют, почему Бог гневается, когда люди поклоняются другим тварям вместо Творца. Делая это, люди оскорбляют одновременно Бога и самих себя, потому что Бог дал человеку честь превыше всего Своего творения. Сознывая это, мы получаем ответ на вопрос, почему Бог так страстно ненавидит идолопоклонство. Идолы, которым поклоняется человек, не только лишены какой-либо славы в сравнении с непостижимой славой Божьей, но и дают совершенно неверное представление об истинном образе Божьем, проявленном в сотворении человека. И ещё мы получаем ответ на вопрос, почему так настойчиво утверждается в Библии человеческая природа Христа, и осуждаются лжеучения, отвергающие её. Апостолы считали их отвратительными ересями, учением самого антихриста (1 Ин. 4:3). Здесь люди, не особо осведомлённые об истинном библейском учении, могут предположить, что это даже похвально и почтительно приравнивать Иисуса к ангелам, херувимам или иным неземным созданиям, но Библия утверждает, что это наоборот принижает Христа и является заблуждением. Иисус Христос является прототипом человека, совершенным человеком и прямым выражением в человеческой плоти личности Бога. Вот почему Бог любит Его, благословляет Его, помазывает Его, повергает врагов Его и возносит Его превыше всего творения.

Большинство христиан склонны полагать, что случаи выражения Иисусом Христом гнева вызваны Его Божественностью, а не совершенной человечностью. Мы с готовностью признаём, что наш разум слишком немогуч, чтобы рассуждать о таких вещах. И что даже совершенный человек ничего не смог бы сделать без силы Божьей. Но вот что мы всё же можем утверждать с уверенностью: в истории человечества никогда не было религиозного учителя, делавшего больший акцент на потенциале богобоязненного человека, чем это делал Иисус Христос. Воистину, в немощи своей веры и в своём стремлении доверять всем Божьим обетованиям, человек не встретится с большей трудностью, чем принятие как есть следующих слов Христа на этот счёт. Он сказал: *«<...> ибо истинно говорю вам: если вы будете иметь веру с горчичное зерно и скажете горе сей: «перейди отсюда туда», и она перейдет; и ничего не будет невозможного*

для вас» (Мф. 17:20). И ещё: *«Истинно, истинно говорю вам: верующий в Меня, дела, которые творю Я, и он сотворит, и больше сих сотворит, потому что Я к Отцу Моему иду»* (Ин. 14:12).

Апостол Павел подтвердил это, так сказав о человеке: *«<...> всё покорил под ноги его. Когда же покорил ему всё, то не оставил ничего непокорённым ему»* (Евр. 2:8). Эти слова написал тот же, кто в других местах учил о полной порочности человека в самых недвусмысленных выражениях. Далее он говорит: *«Ныне же ещё не видим, чтобы всё было ему покорено, но видим, что за претерпение смерти увенчан славою и честью Иисус, Который немного был унижен пред Ангелами, дабы Ему, по благодати Божией, вкусить смерть за всех»* (Евр. 2:8-9). В нынешнем падшем состоянии человека трудно увидеть ту славу, которой Бог оделил его, но поскольку она, несомненно, явлена нам в воскресении Иисуса Христа, то должна и проявиться во всех Его искупленных людях. Конечной целью Бога является восстановление падшего человека до того образа, который он имел до грехопадения. *«Ибо, кого Он предузнал, тем и предопределил быть подобными образу Сына Своего, дабы Он был первородным между многими братьями»* (Рим. 8:29). *«Возлюбленные! Мы теперь дети Божии; но ещё не открылось, что будем. Знаем только, что когда откроется, будем подобны Ему<...>»* (1 Ин. 3:2).

Тот факт, что человек был сотворён по образу Божьему, также разрешает библейский вопрос, который иначе оставался бы загадкой. Дело в том, что Библия решительно осуждает гордыню человека, но при этом показывает потенциал человека в таких выражениях, которые не может понять надменный человеческий разум. Писание утверждает, что в своём теперешнем состоянии человек полностью повреждён грехом и потому не способен спастись своей свободной волей, и не имеет такой способности. Когда человек оценивает самого себя, он должен помнить, что гордыня стоит под номером один в списке того, что ненавидит Бог (Пр. 6:16-19), и является первопричиной всех остальных грехов. Однако, размышляя о том, каким может быть и будет человек, спасённый силой Христовой, можем предположить, что способности человеческого разума, по дозволению Божьему, будут так высоки, как звёзды над землёй. И здесь нет загадки. Первый шаг на пути к улучшению чего-либо состоит в признании того, что его нынешнее состояние оставляет желать лучшего. Все люди имеют проблему с гордыней, но она может быть показана им и в таком свете, что они начнут инстинктивно печалиться по поводу её. Человеческий разум был создан Творцом с вложенным знанием, что гордыня – это яд для души и сдерживающий фактор для прогресса.

Бог ненавидит гордыню больше, чем человек, потому что прогресс человека более важен Богу, чем самому человеку. Бог же сотворил человека по Своему собственному образу. И в Его интересах прогресс человека, хотя, конечно же, Божьи критерии успеха не всегда совпадают с нашими.

Итак, Сам Бог сделал акцент на потенциале человека более чем кто-либо, а также потребовал, чтобы каждый человек отдал должное этому потенциалу. Его следует почтительно признать как в богатых, так и в бедных. На протяжении человеческой истории Бог имел обыкновение брать людей, находящихся в обстоятельствах, казалось бы, глубоко затруднительных, и поднимать их на вершину жизни. Несомненно, целью этого было научить людей почитать тех, кого в иных обстоятельствах они бы презирали или оставляли без внимания. Этот потенциал должно признавать в молодёжи. Родитель, который не дисциплинирует своего ребёнка, довольствуется тем уровнем его развития, в котором тот находится в настоящее время, не заботясь о том, каким тот способен стать. Это христианство, перевёрнутое вверх ногами. Этот потенциал также следует признавать во всех человеческих расах. Бог благословил каждую расу отличительными способностями с тем, чтобы все люди научились почтительно относиться к потенциалу, заложенному Богом в их собратях по роду людскому. Также и в вероотступниках, и в бунтарях нужно признавать Божий потенциал. Именно поэтому служителям церкви дано повеление проповедовать покаяние. Этот потенциал должно признавать, даже когда он заключён в тюремной камере. Соломон сказал: *«Лучше бедный, но умный юноша, нежели старый, но неразумный царь, который не умеет принимать советы. Ибо тот из темницы выйдет на царство, хотя родился в царстве своём бедным»* (Еккл. 4:13-14). Так, молодой человек, сидящий в тюрьме за торговлю наркотиками, но желающий получить наставление, узнать принципы жизни, которым Бог готов его научить, и идти туда, куда Бог готов его привести, имеет больший потенциал и заслуживает большего уважения, чем упорный президент США.

В обновлённом после потопа мире люди снова были предупреждены, чтобы с почтением относились к образу Божьему в человеке. Это было выражено в самой ранней библейской заповеди об убийстве: *«Я взыщу и вашу кровь, в которой жизнь ваша, взыщу её от всякого зверя, взыщу также душу человека от руки человека, от руки брата его. Кто прольёт кровь человеческую, того кровь прольётся рукою человека: ибо человек создан по образу Божьему»* (Быт. 9:5-6).

Трудно представить себе формулировку правила, требующего от человека цивилизованного поведения, выраженную более убедительными словами, чем эта Божья заповедь. Она включает в себя и осуждение абортот. Дебаты на эту тему теперь бесстыдно сведены всего лишь к вопросу прав человека и тем самым уведают от сути этой недостойной, дикарской практики. Вышеприведённая заповедь ничего не говорит нам о каких-либо правах кого-либо, кроме права Бога требовать от человека вести себя достойно той высокой чести, которой он был безвозмездно наделён свыше. В каждом американском городе есть закон, запрещающий, например, появление в обнажённом виде в публичных местах или дефекацию на улицах. Такие законы одобряются людьми почти повсеместно. Посредством таких запретов люди явно признают, что они обязаны вести себя цивилизованно, просто потому что они носят звание «человек». Однако, те же самые люди, что поддерживают подобные законы, настолько ослеплены своими необузданными страстями, что утверждают своё право на дикарство в совершении абортот. Такая жестокость несовместна даже диким зверям, живущим лишь инстинктами!

Подобного рода противоречивость поведения не является чем-то новым для человечества, обманутого дьяволом. Почти во всех обществах улаживание разногласий между соперничающими царями, национальными лидерами или высокими военачальниками через драку на ножах считалось бы варварством высшей степени. Этим снова выражается признание людьми присущего им обязательства вести себя цивилизованно. Однако, удивительно то, что они, не колеблясь, отправляют свою молодёжь на поля сражений, чтобы те убивали друг друга. Всегда так было в истории человечества: молодёжь призывается на смерть, чтобы богатые старики стали богаче, или власть предержащие старики получили больше власти, или какой-нибудь прославленный извращенец на троне обрёл больше незаслуженной славы. Хотя в этом мире есть место войнам, большинство их велось в нарушение повеления Господня: *«Возврати меч твой в его место, ибо все, взявшие меч, мечом погибнут»* (Мф. 26:52). Война и аборт – равноценные явления в том смысле, что являются сатанинскими попытками увлечь человечество в пучину уничтожения своего молодого поколения. Сатана ненавидит человека, потому что тот является любимейшим творением Бога, и чем больше человеку оказывается благорасположение, тем больше сатана его ненавидит. Вся Библия говорит о том, что Бог особенно расположен к юным, и если они обратятся к Нему, Он ради них перевернёт этот мир. Если сатане не удаётся уничтожить их в утробе матери, он старается сделать это

на полях сражений, а если не так, то наркотиками, алкоголем, сексом или через развод родителей и разрушение семьи, а если и это не сработает, то уничтожит их лжерелигией и философией.

Библия всегда говорит о Боге в мужском роде, однако исключительная честь быть сотворённым по образу Божьему была уделена как мужчине, так и женщине. *«И сотворил Бог человека по образу Своему, по образу Божьему сотворил его; мужчину и женщину сотворил их»* (Быт. 1:27). Женщине также была дана честь быть первой свидетельницей самого триумфального события в истории человечества – воскресения Христа из мёртвых. И эти проявления Божьего благорасположения возлагают на женщину обязательства не в меньшей мере и не меньшей важности, чем на мужчину. Наше современное общество должно принять это во внимание. Почти каждый человек зрелого возраста, достаточно поживший в Америке, чтобы засвидетельствовать продолжающееся падение нравов в этой стране, согласится, что ничто так не ускорило скатывание в моральную пропасть нашего общества как угасание женского достоинства. Во многом это вызвано феминистским движением, которое, хотя и ставило перед собой пару хороших целей, не было основано на Божьем Слове и поэтому обречено на вырождение.

Часто бывает так, что непослушный и библейски неуверенный мужчина сильно влюбляется в прекрасную женщину, и эта любовь подвигает его на изменение своего поведения, потому что он понимает, что у него не будет никакого шанса на эту женщину, если он не подстроит себя к её высокому женскому достоинству. Но при этом бывает поразительно видеть в нашем обществе случаи, когда молодые женщины, достаточно красивые, чтобы выбирать себе мужчину, с головой бросаются в отношения с мужчинами неопрятными, беспорядочными, необразованными, не имеющими ни капли чувства ответственности за них или их детей и проявляющими не больше заботы об их женской чести, чем одна собака о другой.

Христианская убеждённость в моральной испорченности человека, с одной стороны, и в священности человеческой жизни, с другой, может показаться противоречивой. Но это не так, если поразмыслить о том, что человек представляет собой сейчас, и какой потенциал развития силой Божьей у него есть. Но либералы, противостоящие христианству, противоречат сами себе так, что это невозможно и объяснить. Все они в той или иной мере придерживаются гуманистической доктрины, которая отрицает порочность человека и утверждает его врождённую благость. Они говорят, что для человека не найти лучшего морального компаса, чем он сам. И отвергают всё,

что претендует на божественное откровение, как не имеющее никакого абсолютного авторитета, и считают таковое скорее преградой на пути социального прогресса. Религия для них не важна, и многие из них не видят иного будущего для человека, кроме того, что лежит в рамках его земного существования. Но в таком случае их позиция подразумевает, что так горячо поддерживаемая ими практика абортов отнимает у находящихся в утробе матери младенцев, которые, по их теории, имеют врождённую благодать, то самое единственно возможное земное будущее.

Далее, либералы обычно отрицают факт сотворения человека и уж тем более по образу Божьему. Напротив, они утверждают, что человек есть просто высшая форма животного, достигшая своего нынешнего вида благодаря эволюции. Считается, что в эволюционном процессе миллионы мутаций в животных особях были отфильтрованы через некое сито под названием «*выживание сильнейших*» таким образом, что оставались только те, которые могли формировать особь так, чтобы она имела способность успешно конкурировать с другими особями, эксплуатируя и пожирая всех, кто слабее. Любопытно, почему же этот процесс создания монстров остановился на их великом моральном компасе? Но ещё любопытнее вопрос: какой логикой могут они объяснить тот факт, что процесс выживания сильнейших сформировал таких монстров, которые уничтожают собственное потомство? Даже эволюция не вписывается сюда. Но поскольку их идеи пришли им в голову явно не от Бога и не подтверждаются логикой естественной природы, не остаётся других источников их появления, кроме дьявола.

В продолжение либеральной мысли, следует заключить, что тот же эволюционный процесс, что якобы произвёл человеческое тело, произвёл и его душу. Многочисленные части тела любого животного удивительно скоординированы между собой и коллективно адаптированы к специфическим условиям окружающей среды, в которой они предположительно эволюционировали. Находясь в своей родной среде обитания, животное процветает, но будучи переселено в иную среду, оно страдает и зачастую умирает. Отсюда следует, что если душу человека поместить в среду эволюционной философии и так называемой науки, то есть в её родную стихию, она должна будет процветать там, находя себе реализацию и смысл существования. Оставим эволюционистам задачу объяснить, почему их теория почти везде, где в неё верят, приводит не к процветанию, а к страданию душ людских. Когда они видят вокруг себя упадок цивилизованности, рост невежества, расширение гетто, распространение наркомании,

увеличение числа разводов, убитых, не рождённых младенцев, брошенных или истязуемых детей, семей на пособиях по бедности, а «наверху» – правительства, погрязшие в коррупции. Всё это наносит ущерб нашему якобы эволюционировавшему чувству собственного достоинства, верности, сострадания и ответственности. Эволюционисты утратили всякое право критиковать то, что они называют религиозными предрассудками или отсталым мышлением, потому что их собственное учение является по сути своей ущербной, построенной на предрассудках религией, искусно наряженной в маскарадный костюм науки.

Если бы какой-нибудь владелец бизнеса взял на работу голодного бездомного с улицы, дав ему большую зарплату и должность менеджера, подарил ему респектабельный деловой костюм, а тот в свой первый рабочий день явился бы в офис в прежних лохмотьях, в пьяном виде и с нецензурной бранью, то бизнесмен имел бы полное право чувствовать себя оскорблённым из-за такого пренебрежения его добротой. Бродягу можно было бы уволить, просто потому что он нарушил правила поведения, которые владелец компании правомерно установил для своих работников. Но оскорбительное бесчинство бездомного имеет значение, простирающееся дальше того, что видно в его таком поведении. Дело в том, что ему была оказана честь и подарена возможность, которую он ничем не заслужил. Его будущее было изменено с бесславной смерти на улице на достижение великого потенциала. Он должен был понять, что если бизнесмен так облагодетельствовал его, ничтожного бродягу, то и большие благодаяния придут в его жизнь, если только он будет ответственно относиться к жизни. Он, конечно, может настаивать на своём праве жить как угодно, одеваться и вести себя как ему нравится. Но тем самым он делает из самого себя высокомерного, некультурного, неблагодарного, безответственного, эгоистичного глупца. Только глупец будет утверждать своё право на саморазрушение. Ирония здесь в том, что по возвращении к уличному образу жизни, этот бездомный будет смотреть на себя как на человека скромного, смиренного перед судьбой и заслуживающего симпатии. При этом те недостойные черты своего характера, что он проявил, он скорее припишет выгнавшему его бизнесмену, который на самом деле хотел помочь ему. А если ещё он живёт в обществе таких же глупцов как он сам, то всё будет ещё хуже, потому что они будут только рады поддержать его в его заблуждении.

Эта иллюстрация, конечно, только отчасти поясняет нашу мысль. Человек был наделён от Бога наивысшей честью во всём творении,

потому что сотворён по образу Божьему. У Бога была и причина, и право ожидать от человека несения этой чести с благодарностью Ему и с достоинством. Когда же дьявол обманул человека так, что тот потерял свой привилегированный статус, Сын Божий, по образу которого человек был создан, вознамерился спасти Свой народ ради Своей собственной славы и ниспровержения дьявола. В результате Его народ должен быть приведён исключительно Божьей спасительной благодатью к триумфальной вершине бытия, выше которой только Сам Бог.

Здесь мы подходим к первому принципу практики Новозаветной церкви. Насколько крепко эти истины укоренятся в сердце человека, настолько и будет он воодушевлён нести с достоинством оказанную ему незаслуженную честь. Что должно проявляться в его внешнем виде, в содержании в порядке своего домашнего хозяйства, в своевременной оплате счетов и возвращении долгов, в верности данному им слову, в чистоте его речи, в правильном использовании своего разума, в обуздании своих страстей. А также в сохранении своего брака, в любви к своим детям, в усердном труде для содержания себя и своей семьи, в почтительном отношении ко всем людям, в да- янии и проявлении милосердия, как и ему, Бог дал дары и милость. Кроме того, в уповании на Бога и в радостном следовании путём своего Господа Иисуса Христа, зная, что это верный и единственный путь к триумфу. Это самый важный принцип церковной практики, так как никакой другой принцип не имеет смысла без этого.

Как только человек расположит своё сердце к исполнению всех вышеупомянутых обязанностей, его следующим долгом и привилегией должно стать крещение во имя Христа и становление верным членом Христовой церкви. Важность крещения Новозаветным образом, то есть через полное погружение в воду, не только следует из Писания, но и из совести верующего. Ничто так не вдохновляет души людей, как свидетельство обретения духовной победы человеком, ранее побеждённого грехом. Это вдохновение есть как бы отпечаток пальца Творца на душе человека, указывающий ему на первоначальный замысел Бога об истории мира и о жизнях всех, кто ищет Его. Крещение – это символический ритуал, провозглашающий, что, несмотря на ниспровержение человека сатаной, Бог своей силой снова возвышает его. Хотя жизненные разочарования иногда будут сбивать его с ног, он будет подниматься вновь и вновь. Это также верно, как и то, что Иисус Христос жив. Хотя смерть убьёт его тело, он, несомненно, воскреснет. Хотя будет казаться, что Слово Божье иногда побеждается сатаной и нечестивцами, оно, несомненно,

возвысится над ними и победит. Всё это необходимо следует из того факта, что Иисус Христос умер и воскрес. Крещение – это высший символ триумфа. Поэтому весь замечательно продуманный символизм в Библии нашёл свою кульминацию в этом радостном символическом деянии. Новозаветная вера ставит человеческие колени на землю, но руки его поднимает к небесам. Человек был сотворён по образу Божьему, и, несмотря на то, что утратил его, если он «*во Христе*», то он «*новая тварь: древнее прошло, теперь всё новое*» (2 Кор. 5:17). Поэтому мы искренне говорим: «*Благодарение Богу, который всегда даёт нам торжествовать во Христе*» (2 Кор. 2:14). Поэтому, «*Возлюбленные! мы теперь дети Божию, но ещё не открылось, что будем. Знаем только, что когда откроется, будем подобны Ему, потому что увидим Его, как Он есть. И всякий, имеющий сию надежду на Него, очищает себя, так как Он чист*» (1 Ин. 3:2-3).

## **«Никто да не пренебрегает юностью твою»**

В предыдущей главе мы показали, что человек должен чтить Бога, потому что Бог облагодатствовал человека честью. Бог сделал это многими различными путями и в таких различных степенях, что никакой человеческой благодарности не будет достаточно, чтобы отблагодарить Его за всё это! Конечно, обязанность чтить Бога лежит на человеке уже просто в силу того факта, что Он всевластен, но у нас есть и другие причины чтить Его. В настоящей главе мы продолжим рассматривать тот же принцип, но теперь уже в отношении молодёжи. Апостол Павел, будучи уже в зрелом возрасте, написал молодому Тимофею: *«Никто да не пренебрегает юностью твою»* (1 Тим. 4:12). Павел имел в виду, что Тимофей должен вести себя так, чтобы быть достойным уважения, из чего следовало бы, что окружающие должны были бы проявлять к нему уважение. Молодые люди никогда не должны требовать к себе уважения со стороны старших, но обязаны жить так, чтобы заслужить их уважение. И не важно, будет ли им выказано такое уважение или нет, Владыка Бог будет благословлять их за подобающее поведение.

Апостол Павел был одним из лучших исследователей Библии, поэтому знал, что в этой Книге содержится определённый образец Божьей благодати для молодых людей, и что всякий раз, когда Бог был готов потрясти мир, Он был склонен использовать молодёжь для этого. На этом основании он и увещевал Тимофея. Наш мир нуждается в том, чтобы Бог его поколебал, и особенно в Его церкви изнутри. Поскольку многие необходимые перемены предполагают изменение курса, взятого предыдущими поколениями, и поскольку людей тех поколений почти невозможно переубедить, наша надежда – на поколение последующее. Библия даёт нам достаточно оснований на такую надежду. Вот мы и поместили данную главу в начале нашей книги, хотя в некотором смысле было бы уместнее сделать это в другом месте.

Бытует мнение, будто пожилые и утомлённые жизнью люди ближе к Богу, чем люди молодые, потому что Сам Бог очень стар. Но, хотя Бог действительно *«ветхий днями»*, то есть очень древний, Он далеко не истощил Своих сил, и в этом отношении Он подобен молодёжи. Сходство на этом не заканчивается. Молодёжь имеет тенденцию к идеализму. И Бог идеалистичен. Пожилые люди часто становятся негативно настроенными к жизни, потому что чрезмерно много размышляют о своих прошлых ошибках. У молодёжи нет прошлого,

полного неудач и проблем, по крайней мере, в такой степени, как у пожилых, поэтому они, как правило, оптимисты. У Бога нет никакого опыта ошибок и поражений, поэтому не удивительно, что Писание обычно показывает нам Его видение будущего, связанное с молодыми людьми. Они обычно хотят идти новым, непроторенным путём, делать многое по-новому, но им следует задуматься над тем, что единственно верным новым путём всегда остаётся путь Божий. Однажды Уинстон Черчилль резко высказался об американцах так: они, мол, всегда поступают правильно, но только после того, как исчерпали все другие возможности! Но это утверждение также применимо и к людям всех других национальностей. В современном обществе нам зачастую кажется, что испробованы все пути кроме Божьего. Конечно, в сатанинском пути нет ничего нового. Раз за разом, поколение за поколением, с молодёжью происходит одно и то же. Они наступают на те же старые порочные грабли: алкоголь, наркотики, беспорядочный секс. И это только самые распространённые пороки! Если молодёжь в каждом поколении настаивает на праве разрушать себя, им бы следовало найти новый, «креативный» способ для этого! Но, возвращаясь к позитивному, заметим, что молодые люди также часто хотят изменить мир к лучшему и считают, что это действительно возможно. Будьте уверены, Сам Бог хотел бы, чтобы мир стал лучше, и очень хорошо знает, что так может быть. Эти факты частично объясняют, почему в одном из самых важных из всех пророчеств о прославленном Христе сказано о Нём: «...из чрева прежде денницы подобно росе рождение Твоё» (Пс. 109:3).

Сближение Бога с молодёжью можно увидеть в нескольких местах Библии. Один из самых известных случаев произошёл с израильянами, ведомыми Моисеем через пустыню. Бога утомило их старое поколение, имевшее рабский менталитет и привязанность к египетским суевериям, и Он поклялся, что они не войдут в обетованную землю, но умрут в пустыне, а вместо них Он даст их детям завоевать ту землю. Трудно найти в истории Израиля поколение более достойное чести, чем те люди, которыми стали дети блуждавших в пустыне. Странно то, что их вырастили люди поколения, которое в Библии часто определяется как одно из худших поколений народа Израильского. И в этом есть что-то вдохновляющее. Хорошее родительское воспитание – огромное преимущество для человека, однако факт в том, что «человеку принадлежат предположения сердца, но от Господа ответ языка его» (Пр. 16:1). Плохое воспитание не может служить оправданием неправильного поведения человека, но и не должно быть причиной отчаяния. И в этом есть хорошая новость

для нашего нынешнего мира, в котором миллионы детей рождаются вне брака, оставленные отцами или даже матерями и зачастую воспитываемые бабушками и дедушками. Конечно, такие условия неблагоприятны, но они не представляют никакой трудности для Бога.

Давид сказал: *«Из уст младенцев и грудных детей ты устроил хвалу, ради врагов Твоих, чтобы сделать безмолвным врага и мстителя»* (Пс. 8:3). Под «мстителем» он имеет в виду сатану, который ищет мести всему роду человеческому за то, что был понижен в ранге перед человеком. Когда общество кажется не имеет надежды, будучи насквозь испорченным сатаной, даже в отношении того влияния, которое оно имеет на своих детей, всемогущий Бог может упредить его, воздвигнув новое поколение молодых людей, наделённых особой силой преодолевать все дьявольские нападки. Посредством этого Бог может управлять ходом истории, и Он делал это не раз. Если бы это было не так, то мир давно бы уже погиб.

Бог был снова на стороне молодых во время восстановления храма после вавилонского пленения израильского народа. Пророк Ездра описывает завершение закладки фундамента храма как событие, радостное для одних и печальное для других (Ездр. 3:10-13). Старики плакали, потому что помнили прежний храм, который был намного более славным. Но молодое поколение, не имеющее памяти о *«старых добрых временах»*, ликовало. И Бог сказал, что они правы, а старики – нет (Аг. 2:1-9; Зах. 4:7-10). Новому храму надлежало иметь намного более значимую славу, ведь его будет посещать Сам Бог в лице Господа Иисуса Христа.

Самый замечательный из всех случаев, когда молодым была оказана особая честь, – это вхождение Господа Иисуса в Иерусалим перед Его распятием. Там дети были готовы принять Его как Мессию и радостно восклицали о Нём в храме, но в то же время некоторые из старейшин народа замыслили убить Его (Мф. 21:15-16). Отсюда явствует, что дети не всегда неправы, и взрослые не всегда правы.

Подобные тенденции можно увидеть и во многих других местах Писания, так что вырисовывается определённый образец: вспомните Авеля, Исаака, Иакова, Иосифа и Давида – все они были молодыми людьми, которых Бог предпочёл их старшим братьям. Иосиф был одним из величайших людей, описанных в Библии, и одним из лучших прототипов Христа, которого Бог благословил, дав ему величие ещё в молодые годы. То же самое справедливо и в отношении Давида. К ним можно отнести и Иосию, которого Бог отметил как одного из величайших царей Иудеи, посадив его на трон всего в восемь лет от роду. Это ещё один пример того, как ребёнок, не получивший долж-

ного воспитания у родителей, достиг чести у Бога. Даниил, Седрах, Мисах, Авденаго стали великими в молодом возрасте. Через них Бог совершил одни из самых замечательных чудес во времена Ветхого завета. Они были особенными свидетелями Божиими, когда каждый народ земли, включая Израиль, находился во тьме духовной. Эти молодые люди превзошли старое поколение израильтян, бывшее для них примером не достойным для подражания, и противостояли попыткам «*промыть мозгов*» вавилонянами. Вспомним здесь и апостолов, которые, как считается, были молодыми, когда их призвал Иисус Христос. И наконец, молодым был и Сам Господь – Ему было всего 30 лет, когда Он начал своё служение, и уже задолго до того превосходил в познании религиозных вождей Израиля.

Эти многие примеры достаточны для предупреждения церквям: не недооценивайте свою молодёжь. Пренебрежение молодёжью – это то, что добрые христиане никогда не допустят в свою жизнь. Пренебрегать значит не обращать внимания или не принимать всерьёз. Апостол Павел, иными словами, заповедует внимательно и серьёзно относиться к молодым людям в церкви Божьей. Он знал, что факты библейской истории не допускают такого отношения. Этим и объясняется, почему в Библии нет ни намёка на то, что в Новозаветной церкви молодёжь, в отличие от взрослых, поклонялась Богу по-другому, училась Его слову по-другому, пела по-другому и молилась по-другому. Какой же контраст мы видим в современных церквях, где семья разделяется по возрастному признаку чуть ли не с порога молитвенного дома, и зачастую для молодёжи проводятся отдельные богослужения совершенно иного формата. Очевидно, всё это делается из убеждённости, что предписанное Святым Духом в Библии не очень-то подходит молодым людям. Вот это и есть пренебрежение молодёжью. Библия такого отношения не поддерживает.

Каждый ответственный родитель-христианин знает, что воспитание детей только тогда правильное, когда оно учитывает их поведение, а не возраст. Если четырнадцатилетний подросток ведёт себя достойно и уважительно как будто ему сорок лет, то и сам заслуживает к себе уважения как сорокалетний человек. А вот если он ведёт себя как четырёхлетний, то и обращаться с ним надо как с таковым. Таким образом, ребёнок научается, что уважение к нему является неременной наградой за должное поведение, и вскоре он перестаёт быть ребёнком по уму. С другой стороны, когда он воспитывается в среде постоянного снисхождения со стороны родителей и приспособления их к его незрелости, то нечего удивляться тому, что в двадцать четыре года он в своём духовном развитии поднялся немногим

выше того, каким он был в четыре года. Печально, но современное христианство знает великое множество таких случаев.

Когда Корнилий со своими родственниками и друзьями были собраны Святым Духом в первую христианскую общину из язычников, чтобы слушать Евангелие Иисуса Христа, он сказал апостолу Петру: *«Теперь все мы предстоим пред Богом, чтобы выслушать всё, что повелено тебе от Бога»* (Деян. 10:33). С таким же отношением церковь жила до недавних веков, и есть веские причины вернуться к этому образцу. Отступления от него являются причиной многих современных проблем, а следование ему несёт благо как взрослым, так и детям, которым никакая другая система не послужит к быстрому духовному росту. В начальных стадиях вовлечённости в богослужения почти каждый ребёнок будет мучиться, чтобы высидеть до конца, с нетерпением ожидая момента, когда можно уже выйти поиграть. Это изменится, когда они увидят, что люди старшего поколения проявляют искренний интерес к происходящему в богослужении, выражают словесную поддержку проповедникам и проявляют эмоции в поклонении Богу. Тогда ребёнок станет внимательнее в собрании верующих и начнёт задумываться, а что же, собственно, он упускает. Такая система несёт благо и взрослым, особенно старикам, потому что для них нет большей радости, чем молодёжь. Когда старики остаются наедине с собой, они имеют обыкновение негативно смотреть на жизнь и много жаловаться, но всё сильно меняется, когда рядом молодёжь. Ничто так не радует их, как дети. Ирония в том, что обе возрастные группы помогают друг другу вести христианский образ жизни. Дети и молодые люди ведут себя пристойно из-за присутствия пожилых людей, а последние – из-за молодых. Воистину, церковь есть единое тело, в котором, как сказал Павел, каждый член дополняет другого (1 Кор. 12:4-31).

Считается, что проповеди компетентных пасторов пролетают сквозь уши молодёжи. Но такое мнение не принимает в расчёт потенциал молодых людей. Ирония наших дней в том, что в то время как церкви всё чаще разделяются в себе по возрастному признаку, проповеди с их кафедр становятся всё более поверхностными и примитивными. Предположение, что кто-либо сможет не понять их – просто оскорбление человека как разумного существа!

Каждый опытный служитель церкви знает, что библейские *«ветераны»* в их собрании будут рады услышанной проповеди лишь тогда, когда почерпнут из неё хотя бы одну новую мысль. А если таких мыслей будет две, то они будут просто счастливы. Это значит, что остальную часть проповеди можно преподнести на таком уровне,

чтобы каждый мог её понять. Таким образом, все смогут поклоняться Богу и радоваться в общем собрании. Христос сказал Петру: «*Паси Моих овец*», а также: «*Паси Моих агнцев* (т.е. *ягнят*)» (Ин. 21:15-18). Он даже однажды отчитал своих учеников за то, что те пытались не допустить к Нему детей (Мк. 10:13-14). Каждый служитель несёт ответственность и за детей, и за взрослых в своей церковной общине. И хотя современная церковь изобрела новый тип служителя, называемого «*молодёжный служитель/пастор*», факт в том, что если служитель не служит молодёжи, то он и вовсе не служитель.

Мы огорчены тем, что в современных церквях недооценивают молодёжь, но рады тому, что почти все христиане молодёжь любят. Мало что так любят пожилые христиане, как добропорядочных, уважительных молодых людей, чьи христианские принципы дают им уверенность в разговоре со старшими, как будто они тоже взрослые. Эта любовь пожилых людей к молодым обычно очевидна. Это для молодого человека награда за подчинение воспитанию своих родителей. С другой стороны, любезность, оказанная пожилым человеком по отношению к безобразничавшему, неуважительному ребёнку, будет лишь проявлением его долга без очевидной сердечной теплоты. И это последствия, которые такому ребёнку придётся испытать из-за того, что его родители не дисциплинировали его, или из-за его пренебрежения родительским воспитанием. В первом случае, любовь со стороны старших укрепит молодого человека в его благих принципах, и так один успех повлечёт за собой другой. Любовь, в которой ребёнку будет отказано во втором случае, укрепит его в его дурных принципах, и так один провал повлечёт за собой другой.

Молодые люди, избравшие верно следовать христианским принципам, почти неизменно окажутся в меньшинстве и в презрении со стороны некоторых своих сверстников. Но не стоит обращать внимания ни на какую оппозицию и помнить, что либо мир влияет на тебя, либо ты на мир. Те, на кого влияет мир, всегда будут большинством. Тех же, кто позитивно влияет на мир, обычно очень мало. Первые, в конце концов, станут не более чем гравировкой на могильном памятнике, да и та со временем сотрётся. А вторые останутся в памяти и чести у многих последующих поколений. А если они ещё и будут подобны всем великим людям, описанным в Библии, их воздействие на мир будет более сильным после их смерти, чем было при их жизни. Никто никогда не становился великим, будучи посредственным. Никто не совершал великого достижения, думая или поступая подобно всем остальным. Эти истины открываются нам простым здравым смыслом, но они подкрепляются тем

фактом, что невидимая рука Божественного провидения делает их эффективными в нашей жизни.

*«И будет остаток Иакова между народами, среди многих племён, как лев среди зверей лесных, как скимен среди стада овец, который, когда выступит, то попирает и терзает, и никто не спасёт от него»* (Мих. 5:8). Этот стих говорит только об остатке народа, но рука Божья сделает его подобно льву среди других народов. Если некая группа туристов будет беспечно себя вести в джунглях, но вдруг узнает, что неподалёку рыщет лев, их мироощущение радикально изменится. И хотя лев всего один, а джунгли простираются вдаль и вширь, и растительность густа, и других животных множество вокруг, но присутствие одного льва насторожит людей так же, как и всех других тварей, живущих в том лесу. Таков будет и верный слуга Божий в этом мире. Христиане должны вызывать беспокойство в нечестивом мире, а не беспокоиться из-за нечестивого мира.

Если молодые люди хотят оказать хоть сколько-нибудь значимое воздействие на мир, они должны помнить, что любая религия, церковь или движение, не укоренённое в библейских принципах, обречены на вырождение. Примеров тому множество. Многие религии мира начали с того, что установили высокие принципы, следуя которым люди могли бы стать лучше. Однако все религии имеют тенденцию прославлять человека в его нынешнем состоянии. Подобного рода явление разлагает многие церкви сегодня. Мрачного средневековья должно бы быть достаточно, чтобы предупредить христиан, насколько сильно может испортиться их собственная религия, если она не будет прочно основана на Библии. Также и многие молодёжные движения начинались с благими намерениями, но не были укоренены в библейских принципах и впоследствии пошли нисходящим курсом. Например, движение хиппи в 20-м веке возникло во многом как протест против войны. Поскольку к тому времени мир прошёл через две самые ужасные войны в истории, в которых погибли десятки миллионов людей, и поскольку человек разработал оружие массового поражения, достаточное для уничтожения всего человечества, то и возвысить голос против войны было тогда очень уместно. Но это движение не основывалось на библейских принципах и, более того, во многом отвергало Библию, поэтому вскоре оно выродилось, что было вполне предсказуемо. Оно стало, наверное, одной из худших социальных катастроф в американской истории. То же самое справедливо и в отношении движения за освобождение чернокожих. У этого движения было много достойных целей. И оно началось с церковной кафедры, но вскоре эту кафедру оставило и перешло под руководство людьми

(как чёрными, так и белыми), ни во что не ставившими Библию. Некоторые из тех людей имели настолько нехристианские принципы, что те церковнослужители, которые это движение инициировали, скорее предпочли бы остаться рабами, чем продвигать эти принципы. Это движение имело для чернокожего населения, как позитивные результаты, так и негативные, и в целом не стало тем, чем могло бы быть. То же самое можно уверенно сказать и о феминизме.

*«Никто да не пренебрегает юностью твоей».* Молодёжь нельзя недооценивать, и сами они не должны недооценивать себя. Мы не будем пытаться предсказать, изменится мир или нет, но знаем точно, что изменить его можно, и сделать это лучше всего через обращение молодёжи к Богу и Его слову.

## ***«Мерю доброю, нагнетённую, утрясённую, переполненную»***

Ни одна человеческая религия никогда не акцентировала важность даяния, чем слова и дела Иисуса Христа. В этом отношении Он свидетельствует нашей совести о Себе как о Единственном Праведнике и Истине. Даяние почитается за добродетель в каждой культуре. Хотя они могут радикально отличаться одна от другой, но все признают, что хорошо человеку давать на благо другим. И далее, все они, скорее всего, согласятся, что даяние – это высшая из добродетелей. Оно является моральной силой настолько мощно воздействующей на совесть, что даже самые ярые критики христианства почтительно склоняются при виде его. С другой стороны, многие люди, если не большинство, будут относиться с оправданным скептицизмом к такому христианству, которое замкнуто на служении самому себе. Человек дающий, не может быть далёк от Царствия Божьего. Человек эгоистичный не может быть близок к нему, при этом неважно каков он в других отношениях.

Даяние является неотъемлемым атрибутом Новозаветной церкви, потому что она учит, что окончательный результат спасения Христом это восстановление в падшем человеке образа Божьего. Поскольку Бог есть высший Податель всех благ, даяние становится долгом и привилегией христиан. Бог отличается от других существ во вселенной тем, что Он единственный истинный и абсолютный Податель благ. Все другие дают с надеждой получить что-либо взамен. И хотя они могут и не ждать, что получат что-либо взамен от того, кому они дали, но всё же питают надежду, что Бог оценит их доброту и благословит их за неё. Когда даёт Сам Бог, нет никого выше Его, кто мог бы Его благословить за это. Получатели же Божьих даяний не способны ответить Ему ничем таким, что добавило бы что-либо к Его и без того неизмеримым богатствам, могуществу и славе. Единственное, что они могут сделать – это быть благодарными. Но даже это было бы невозможным, если бы Бог прежде не сделал их сердца чувствительными для осознания Его благодати. Каждое даяние Божье и всякая благодарность за него отсылают нас к некоему предшествующему дару Божьему. И мы не найдём ничего, что объясняло бы причину такого дара, кроме присущей Богу альтруистической природы<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> Альтруизм – готовность бескорыстно действовать на пользу другим, не считаясь со своими личными интересами. Альтруизм противоположен эгоизму.

Атеисты обычно выдвигают против веры в Бога довод под названием «*проблема существования зла*», но они редко задумываются вот над чем: если, по их мнению, существование зла в мире является проблемой для теизма, то существование добра должно быть проблемой для атеизма. Как могут они объяснить, что среди людей есть такие, у кого сердца, готовые давать что-то другим? Атеисты, конечно же, должны приписывать человеческому существу эволюционное происхождение. Но как же может их любимая дарвиновская теория развития жизни под названием «*выживание сильнейших*» объяснить существование человека дающего? На это они могут ответить, что участливое отношение самки-матери к своему детёнышу является вкладом в его выживание, и поэтому оно вероятно также будет продуктом эволюции. Они могут также заявлять, что дающее существо вносит вклад в своё собственное выживание, так как своим даянием обеспечивает себе благорасположение окружающих его существ. Но все эти доводы несостоятельны для объяснения участливого отношения, например, зрячего человека к слепому, или полноценного человека к инвалиду, или умственно развитого человека к умственно отсталому. Такого не должно быть в мире, где человек произошёл от простейших форм жизни в процессе бесчисленных мутаций, направленных на выживание сильных особей и устранение слабых. Также, если даяние как явление началось с целью улучшения выживаемости путём заслуживания благорасположения сородичей, то почему у людей есть это инстинктивное презрение к тем, кто даёт, руководствуясь скрытыми интересами? И как тогда объяснить те случаи даяния, когда даром является сама жизнь, или когда сильный подвергает себя опасности ради слабого? Подобное человеческое поведение переворачивает дарвинизм вверх ногами.

Есть только одно логичное объяснение существования такого вида добра. Оно существует, потому что существует Бог, Которому внутренне присуще добро. И Который необъяснимо благоволит к людям. И Который вложил в сердца людей – если не во все, то во многие – подобные черты Своего естества. Это также объясняет, почему даяние так сильно воздействует на сердце и совесть. Человеческий разум знает, сознательно или подсознательно, что нет никакого иного разумного объяснения для таких проявлений добра, кроме того, что подтверждает наши надежды и мечты. А именно, что есть на небесах Бог, Податель всякого блага, и что это Он уподобляет людей Себе неким значимым образом в этом отношении. И что если Он делает это, то мы имеем полное право верить, что Он сделает это и в других

аспектах нашей жизни в своё время. Вот почему воистину: *«блаженнее давать, чем получать»* (Деян. 20:35). Приобретение получателя благ ничтожно в сравнении со значимостью деяния дающего. Только один человек может обрести благо, получив что-либо в дар, но даритель вдохновляет окружающих его. Эти выводы следуют как из наших рассуждений, так и из текста богодухновенного Писания. Апостол Иаков написал: *«Не обманывайтесь, братья мои возлюбленные: всякое даяние доброе и всякий дар совершенный нисходит свыше, от Отца светов, у Которого нет изменения и ни тени перемены»* (Иак. 1:16-17). Иными словами, если мы рассмотрим любой добрый дар и связанную с ним цепочку причинно-следственных связей в направлении прошлого, мы непременно окажемся у престола Божьего. Все другие теории несостоятельны.

Конечно, люди также способны на ужасные поступки. Ни в какой другой твари Божьей мы не найдём такой противоречивой смеси жестокости и доброты. Но этот факт только подкрепляет позицию христианства против атеизма. Атеисты не в меньшей степени обязаны разрешить это противоречие, но для них это представляется гораздо более трудной задачей. Натурализм может легко объяснить конкуренцию, эксплуатацию и жестокость. Чего он не может объяснить, так это самоотречение и самопожертвование. Значит, эти явления должны проистекать из чего-то, что выше естественного порядка вещей, то есть из сверхъестественной сферы. Христианство признаёт, что человек – существо природное и поэтому расположенное к жестокости, присущей животной природе. Но оно также утверждает, что есть Бог, сущий над природой, благоволящий всему творению, побуждающий и преобразующий сердца людей вопреки их природной предрасположенности.

Мы уверены, что каждый верующий подтвердит, что всякий раз, когда он или она неожиданно получали какое-либо проявление доброты от другого человека, они, несомненно, испытывали чувство благодарности к нему, а также инстинктивно благодарили и Бога. Последнее является свидетельством совести, служащее подтверждением библейской истины, что на самом деле все дары и даяния исходят первоначально от Бога. Это даёт нам ещё один повод быть людьми дающими, так как даяние также несёт с собой хвалу Богу посредством того, что производит в сердцах людей благодарность. Потому-то Павел и похвалил коринфян за их щедрость такими словами:

*«Ибо дело служения сего не только восполняет скудость святых, но и производит во многих обильные благодарения*

*Богу; ибо, видя опыт сего служения, они прославляют Бога за покорность исповедуемому вами Евангелию Христову и за искреннее общение с ними и со всеми» (2 Кор. 9:12-13).*

В Писании есть конкретные обещания благословений тем, кто даёт. Вот самые известные из них:

*«Кто сеет скупо, тот скупо и пожнёт; а кто сеет щедро, тот щедро и пожнёт» (2 Кор. 9:6).*

*«Не обманывайтесь: Бог поругаем не бывает. Что посеет человек, то и пожнёт: сеющий в плоть свою от плоти пожнёт тление; а сеющий в дух от духа пожнёт жизнь вечную. Делая добро, да не унываем; ибо в своё время пожнём, если не ослабеваем» (Гал. 6:7-9).*

*«Отпускай хлеб твой по водам, потому что по прошествии многих дней опять найдёшь его. Давай часть семи и даже восьми, потому что не знаешь, какая беда будет на земле» (Еккл. 11:1-2).*

*«Иной сыплет щедро, и ему ещё прибавляется; а другой сверх меры бережлив, и, однако же, беднеет. Благотворительная душа будет насыщена; и кто напоет других, тот и сам напоен будет» (Пр. 11:24-25).*

*«Давайте, и дастся вам: мерою доброю, утрясённую, нагнетённую и переполненную отсыплют вам в лоно ваше; ибо, какую мерою мерите, такую же отмерится и вам» (Лк. 6:38).*

Эти библейские стихи твёрдо обещают благословение тому, кто даёт, хотя оно может и не быть незамедлительным. *«Ибо в своё время пожнём, если не ослабеваем», «по прошествии многих дней опять найдёшь его».* Бог установил время, когда дать благословения дающему, а также и их меру: *«дастся вам мерою доброю, утрясённую, нагнетённую и переполненную».* Молодые христиане поверят в это обетование, потому что это их долг, но их убеждённость только окрепнет в результате их личного опыта и наблюдения, которые раз за разом будут давать им подтверждение истинности слов Писания, как в отрицательном, так и в положительном выражении. Дающие будут благословлены (Мф. 6:4). Те же, кто не даёт, преуспеют в будущем не намного больше, чем в настоящем.

Не случайно одним из сильнейших поборников истины о даянии, упомянутых в Библии, был самый богатый человек – царь Соломон. Некоторые не воспринимают всерьёз его щедрость по причине его богатства, но правильнее будет считать, что причиной его богатства

была его щедрость. Каждый, кто читал Библию, знает, что самые известные книги, написанные Соломоном – Екклесиаст и Притчи – были адресованы в первую очередь не пожилым людям, которые уже скопили себе богатства, а молодым, чей успех в жизни так хотел увидеть Соломон. Он настаивал, что щедрость будет ключевым фактором успешного будущего молодёжи. Вот наиболее известные библейские стихи об этом:

*«Отпускай хлеб твой по водам, потому что по прошествии многих дней опять найдёшь его. Давай часть семи и даже восьми, потому что не знаешь, какая беда будет на земле. Когда облака будут полны, то они прольют на землю дождь; и если упадёт дерево на юг или на север, то оно там и останется, куда упадёт. Кто наблюдает ветер, тому не сеять, и кто смотрит на облака, тому не жать. Как ты не знаешь путей ветра и того, как образуются кости во чреве беременной: так не можешь знать дело Бога, Который делает всё. Утром сей семя твоё, и вечером не давай отдыха руке твоей, потому что ты не знаешь, то или другое будет удачнее, или то и другое равно хорошо будет»* (Еккл. 11:1-6).

Говоря *«отпускай хлеб твой по водам»*, Соломон имеет в виду разбрасывание зёрен пшеницы на политую водой землю. Это именно то, что делает дающий. Хотя зёрна и можно смолоть и испечь хлеб для немедленного блага, но намного большей наградой для человека будет отказ от такого действия в пользу отсроченного блага, когда эти зёрна приумножатся в новых колосьях. *«Давай часть семи»* означает давать в полноте или совершенным образом, а *«и даже восьми»* означает пойти ещё дальше. То есть, дав что-либо, дающий не должен потом сомневаться, что дал достаточно. Гораздо лучше дать больше, чем достаточно, *«потому что не знаешь, какая беда будет на земле»*. Здесь плотской ум сделает противоположный вывод, что следует удерживаться от даяния, а деньги лучше придержать в кубышке *«на чёрный день»*, потому что будущее неясно. Библия же утверждает, что лучше давать, чтобы обрести небесную страховку.

Облака сотворены так, чтобы научить нас принципу даяния. Когда они полны воды, то изливаются дождём на пользу земле. А падающее дерево, например, можно использовать как образ человека, не дающего ничего другим. Если он не даёт, когда есть такая возможность, то окажется в ситуации падения без возможности подняться. Деревья имеют тенденцию падать под сильным дождём, когда их не-

глубокие корни вымываются из земли и вырываются под весом намокших веток и листьев. Осуждение скупых усугубляется примером щедрых.

Фраза *«кто наблюдает ветер»* относится к тому, кто всегда находит причину, чтобы не давать. Такой человек никогда не пожнёт урожая. При любом уровне благосостояния человек может придумать отговорку. Также неправильно давать, только когда ясно и понятно, что за это будет компенсирующее благословение. Молодых супругов не останавливает от рождения детей неопределённость результата их намерения, как не мешают им неясность и незнание деталей будущего пути к этой цели. Удерживаться от даяния по этой причине означает воплощать в жизнь принцип, который при последовательном его применении может свести с лица земли всё человечество. Мы не можем точно сказать, как именно Бог благословит нас за наши даяния, но Богодухновенное Писание утверждает, что Он это сделает тем или иным образом. Благословения Божьи придут к нам, несомненно.

Если кто-то не может давать деньги, он или она должны отдавать своё время. Время ценнее денег. Тот, у кого есть миллиард долларов, не имеет в своём распоряжении ни минуты больше, чем самый бедный человек в мире. Время настолько драгоценно, что Библия наставляет нас такими словами: *«Итак, смотрите, поступайте осторожно, не как неразумные, но как мудрые, дорожа временем, потому что дни лукавы»* (Еф. 5:15-16). Временем нужно дорожить, потому что его легко потерять, если постоянно не прилагать стараний. Все христиане должны посвятить разумную часть своего времени церкви и другим достойным делам, тем, кого они любят и помощи нуждающимся.

И хотя мы уверенно заявляем на основании Писания и человеческого опыта, что дающие будут благословлены материально, мы, тем не менее, абсолютно убеждены в том, что Бог благословит их и гораздо более значимым образом. Это хорошо выразил Соломон:

*«И если какому человеку Бог дал богатство и имущество, и дал ему власть пользоваться от них избрать свою долю и наслаждаться от трудов своих, то это – дар Божий. Недолго будут у него в памяти дни жизни его; поэтому Бог и вознаграждает его радостью сердца его»* (Еккл. 5:18-19).

В этом тексте сказано, что если человек находит радость в своём имуществе, он получил не одно, а два благословения от Бога. Пер-

вое – это то, чем он владеет. Второе – радость, которую он имеет от своего имущества. Эти благословения не автоматически идут рука об руку, в чём можно убедиться на примере несчастной жизни многих богатых и знаменитых (их случай Соломон описывает в первых стихах следующей главы). Бог ответил более счастливому человеку – или ответил на его молитву, послушание и щедрость – тем, что дал ему радость сердца. Слова *«недолго будут у него в памяти дни жизни его»* говорят о неизбежности прихода дней печали и утрат. Но они не угнетают его разум, потому что Бог вознёс его сердце и укрепил его надежду. Если у человека нет этого, то, что проку от всего остального, а если это у него есть, то как ещё может быть улучшено его положение?

## Достаточность Священного Писания

Примечательный факт: огромное число людей в современном мире заявляют, что они христиане, но не признают точность Писания и не подчиняются его авторитетности. Но так быть не может. Настоящий христианин обязательно является последователем Иисуса Христа, ведь именно таков смысл самого названия *«христианин»*. Несомненно, что Сам Иисус Христос почитал Писание в наивысшей степени, всегда относясь к нему как к абсолютно безошибочному и авторитетному слову. В частности, Он сказал, что Писание не может нарушиться (Ин. 10:35), что оно вдохновлено Святым Духом (Мф. 22:43), что ни одна йота или черта не потеряют силы (Мф. 5:18), что оно должно быть исполнено всецело (Мк. 14:49). О непреходящем исполнении Писания говорили также и апостолы Господа Иисуса Христа, подчёркивая, что по-другому просто и быть не может. И, действительно, прямо перед тем, как Его схватили, Он сказал, что имеет власть над легионами ангелов, которые Он мог бы призвать Себе на помощь, но не стал этого делать во исполнение пророческого Писания (Мф. 26:53-54). Отсюда следует вывод, что Сын Божий берёт на Себя персональную ответственность за исполнение Писания, и что Он скорее умрёт, чем позволит Своему слову остаться без результата. Христос прямо сказал, что даже если сможет нарушиться порядок вещей во вселенной, Его слова не нарушатся (Мф. 24:35).

Почти во всех спорах со Своими противниками, Иисус отвечал Писанием. Как Он, так и Его противники понимали, что ответ цитатой из Писания является окончательным по любому вопросу. Даже когда Христа искушал сатана, Он отвечал ему трижды, цитируя Писание (Лк. 4:1-13). Если Иисус Христос является тем, кем Его почитают все истинные христиане, Ему и не нужно было апеллировать к какому-либо авторитетному источнику истины, чтобы утвердить Свою правоту. Несмотря на это, Иисус в Евангелии раз за разом ссылается на Писание в защиту своей позиции, что ясно показывает: Он почитал Писание ни чем иным как истинным Словом Божьим. И если кто-либо называет себя Его последователем, но не занимает такой же твёрдой позиции по авторитетности Писания, то такие заявления тщетны и заслуживают осуждения.

Поэтому верить Библии вовсе не является каким-либо выбором, который истинный христианин может свободно сделать по своему усмотрению. Такой выбор открыт только для нехристиан. Выбор человека стать христианином – это одновременно и выбор верить Библии. И наоборот, выбор верить Библии – это одновременно и выбор

стать христианином. Все заявляющие, что они христиане, но отрицающие надёжность и авторитетность Библии, фактически являются псевдохристианами, поскольку их слова о следовании за Христом не могут быть правдой. Более того, когда Иисус давал неоднократные и властные повеления иметь веру в Бога, Он не имел в виду веру в человеческие измышления о том, каков Бог, или что Бог должен делать, или что Он сделает. Он имел в виду веру в того Бога, **который открыт нам в Библии**. Иисус никогда не признавал какую-либо книгу или человека абсолютно надёжным и авторитетным источником истины вне Библии и её богодухновенных авторов. Вера Писанию подразумевает веру в Бога и Иисуса Христа, а вера в Бога и Иисуса Христа подразумевает веру Писанию.

Далее, поскольку все истинные христиане признают Иисуса исходным автором Библии, то Иисус является и высшим авторитетом в библейских вопросах. Люди несведущие или нетвёрдые в своём христианстве зачастую придают слишком большое значение иным еврейским писаниям, не являющимся частью Библии. Они пропагандируют идею о том, что эти писания не были включены в канон Библии по причине предрассудков людей, искавших продвижения собственных интересов. Правда же в том, что все книги Библии были собраны воедино, потому что есть доказательства их богодухновенности – ведь и Христос, и Его апостолы считали их вдохновлёнными Богом, тогда как остальные писания были исключены из этой категории, потому что нет свидетельств того, что Иисус Христос одобрял их.

Теперь, чтобы определиться с волей Божьей по поводу нашей церковной практики, следует, несомненно, понимать, что Писание предназначено быть нашим единственным руководством к действию. Это видно из слов апостола Павла Тимофею:

*«Всё Писание богодухновенно и полезно для научения, для обличения, для исправления, для наставления в праведности, да будет совершен Божий человек, ко всякому доброму делу приготовлен» (2 Тим. 3:16-17).*

Никто, за исключением Господа Иисуса, никогда не оказывал большего влияния на цивилизацию, чем автор этого текста. И от Павла такого мало кто ожидал бы. Он происходил из народа покорённого и угнетённого, был отвержен своими соплеменниками, и даже христиане сомневались в нём поначалу. Он был человеком невыразительным ни внешне, ни голосом (2 Кор. 10:10). Но он был абсолютным мастером в Слове Божьем, что демонстрируется всеми его посланиями. Павел обрёл те черты характера, которые всегда сопровождают усердное принятие слова – уверенность, смелость, твёрдость и ре-

шительность. Все люди желают иметь эти качества и быстро научаются имитировать их, но с трудом реализуют их в своей жизни. Это знание Слова Божьего было ключевым в силе этого апостола и в той революции среди язычников, которую Господь произвёл через него.

Этот важный стих утверждает, что всё Писание дано нам Божьим Духом. Имеется в виду, что Библия – это произведение бесконечного разума, не имеющее ни ошибок, ни упущений, выносящее самые здравые суждения и потому оптимальное во всех своих повелениях человеку, будь то в аспектах доктринальных, философских, личных или церковных. Любое отклонение от суждений Писания будет по необходимости приводить к некоей потере в эффективности христианской жизни. Человек может следовать иным курсом из наилучших побуждений, он может спланировать свою стратегию наилучшим образом из доступных его разуму заключений, но она никогда не будет лучше той, что предписана Богом. Утверждать иное значит отрицать, что Бог есть Бог или что Писание является Его Словом. Поэтому, если мы пойдём в жизни другим путём, а не тем, что указан нам в Библии, то в любой момент можем столкнуться с непредвиденными или непреднамеренными последствиями, дефектами или недостатками содержания своей жизни, которых можно было бы избежать, если бы следовали Писанию.

Многие христиане согласятся с вышесказанным, но упомянутый стих из Библии говорит ещё кое о чём, что не принимается уже с такой готовностью: Библия является не только безошибочным и оптимальным, но и **полноценным** руководством для жизни. Библия касается **каждого** вопроса, который должен быть задан любому человеку, искренне желающему служить Богу. Писание было сформулировано в бесконечном Божественном разуме: *«да будет совершен Божий человек, ко всякому доброму делу приготовлен»* (2 Тим. 3:17). Поскольку все христиане признают, что общественное поклонение Богу является одним из важнейших аспектов нашего служения Ему, то невообразимо, чтобы книга, в которой сказано о том, что нам нужно более всего, упустила бы из внимания какой-либо важный аспект нашей жизни. Заявление о том, что Библия даёт нам всё потребное для удовлетворения наших духовных нужд, было бы неправдой, если она не могла бы нам дать конкретных указаний по любому важному аспекту такой части нашего служения, как общественное поклонение Богу. То же самое можно сказать и о других первостепенных функциях церкви. Они слишком важны, чтобы такое подробное руководство как Библия не упомянуло бы о них.

Конечно, Библия не является полной инструкцией по мирским делам, и даже не претендует на это. Она не сообщает нам, как про-

граммировать компьютер или управлять самолётом. Но когда она заявляет о своей достаточности, чтобы быть полноценным руководством для нашей жизни, то имеются в виду **духовные** нужды и обязанности человека. Поскольку все эти нужды и обязанности удовлетворяются и выполняются в Боге, и поскольку Бог неизменен, то и Библия остаётся доньше полноценным руководством для человека. А поскольку церковь играет важнейшую роль в духовной жизни человека, то отсюда следует, что Библия даёт нам всю необходимую информацию о церкви.

В современном христианском мире поклонение Богу совершается различными способами, так как существует множество деноминаций. Это происходит, несмотря на веские доводы, приведённые нами выше, поэтому можно предположить, что такое разнообразие мнений по вопросу общественного поклонения коренится в разногласиях относительно того, что же именно является важным в этом вопросе. Если в Библии содержится полная информация обо всём самом важном, и если мы верны своим словам, что следуем Писанию, то отсюда вытекает, что наши разногласия касаются только маловажных вопросов или же проистекают из различного понимания того, что важно, а что нет.

Однако, если провести среди христиан опрос, то мы придём к удивительному открытию. Несмотря на все различия в церковной практике, почти все христиане согласны между собой относительно её важных аспектов. Действительно, почти все они скажут, что крещение важно, причастие важно, богослужебная музыка важна, наставление молодого поколения важно, обучение церковнослужителей важно, благовествование важно, и т.д. И если мы согласны, что все эти аспекты важны, но имеем разные мнения по ним, то должно быть правдой, что как минимум некоторые из нас христиан, либо игнорируют, либо отрицают полноценность библейского руководства. Или же в наших правилах толкования Писания есть различия, приводящие нас к разным заключениям.

Те, кто действительно игнорируют или отрицают руководство Библии, не готовы принять наши слова к действию. К сожалению, в наши дни есть много так называемых христиан, которые попадают в эту категорию. Их проблема гораздо более фундаментальная, чем то, чего мы касаемся в этой книге. Но тем, кто воистину почитает Библию как высший духовный авторитет, мы надеемся показать наличие объективных правил толкования Писания, чтобы через это Библия стала бы для них полноценным и окончательным руководством во всех аспектах церковной практики.

## Закон не является правилом практики

Писание является достаточным руководством по церковной практике, но, несомненно, оно должно правильно толковаться. Павел написал Тимофею: *«Старайся представить себя Богу достойным, делателем неукоризненным, верно преподающим слово истины»* (2 Тим. 2:15). Апостол подчёркивает здесь важность верного преподавания отчасти и для того, чтобы выразить необходимость различения между учением Ветхого Завета и Нового Завета, то есть между законом и благодатью.

Там, где христиане поклоняются Богу, применяя практики, не имеющие основания в Новом Завете, они зачастую прибегают к Ветхозаветному Закону в поисках поддержки своего мнения. Это обычно имеет место для оправдания таких вещей, как использование в богослужении музыкальных инструментов, соблюдение календарной субботы и еврейских праздников, крещение детей – при этом их аргументация в значительной степени основана на Законе. Действительно, многие христиане спотыкаются об это, даже те, кто в других аспектах христианской жизни вполне благоразумны. Но до них явно не доходит, что тот самый аргумент, который они применяют для оправдания своей практики, может послужить и для её дискредитации. Если то или иное делалось во времена Ветхозаветного Закона, это вовсе не означает, что это же должно практиковаться и в церкви. Скорее всего, подразумевается прямо противоположное.

Как же Закон влияет на Новозаветное христианство? Все христиане признают, что как минимум часть Закона уже упразднена, однако согласны с тем, что убийство, воровство, прелюбодеяние и т.п. являются таким же злом в наши дни, как и в прошлом. В свете всего, что Христос сделал для нас, эти преступления Его Закона выглядят даже ещё большим злом. Так значит ли это, что Десять Заповедей всё ещё в силе, тогда как другие предписания Закона должны считаться недействительными сегодня? Многие христиане действительно пришли к такому выводу и для удобства разделили Закон на две части – церемониальный закон и моральный закон – и заявляют, что первый уже отменён, а второй всё ещё действует. Такой ход мысли близок к правильному пониманию и имеет тенденцию делать верные заключения по многим вопросам, особенно в отношении теории о неприемлемости Ветхозаветных правил для Новозаветного поклонения. Но при более тщательном рассмотрении этого вопроса, стано-

вится ясно, что нет никаких оснований для использования Закона в качестве правила церковной практики.

Чтобы рассуждать логичнее, необходимо провести различие между моральным и церемониальным законами по причине разных способов применения Закона к евреям и к язычникам. Моральный закон распространялся и на тех, и на других, но только к евреям относился закон церемониальный. Язычник мог обратиться в еврейскую религию и стать прозелитом, и в таком случае также попадал под власть церемониального закона. Однако в отсутствие этого, Библия не предписывала ему соблюдать церемониальный закон. Если рассматривать Закон во всей его полноте, то таковым он был предназначен только для евреев, будь то этнических или новообращённых. И хотя Закон никогда не был средством достижения вечной жизни в практическом смысле, он всё же был им в гипотетическом смысле, то есть при условии совершенного его исполнения человеком. Конечно же, этого никто из людей никогда не смог добиться, и указание на этот факт было основным намерением Закона. Его успех состоял в осознании его безуспешности, а его безуспешность состояла в иллюзии его успеха. Закон должен был показать человеку собственную неспособность его исполнить и абсолютную необходимость нового пути. *«Итак закон был для нас детоводителем ко Христу, дабы нам оправдаться верою»* (Гал. 3:24).

Оба аспекта Закона имели своей целью указать на Христа. Моральный закон демонстрировал необходимость во Христе. Церемониальный закон давал обетование о Нём и Его достаточности посредством разных *«образов и теней»*. Этим и объясняется тот удивительный факт, что в Библии нет какого-либо явного разграничения между моральными и церемониальными аспектами Закона. Эти две интегральные части одного Закона объединены общей целью и таким же образом отменяются вместе, когда цель достигнута. Поэтому Павел продолжает мысль такими словами: *«По пришествии же веры, мы уже не под руководством детоводителя»* (Гал. 3:25). Например, двигатель и коробка передач являются двумя различными частями автомобиля, но служат выполнению одной задачи и становятся равно ненужными, когда задача снята или её можно выполнить другими средствами.

Однако богословы уже долгое время озадачены тем фактом, что Библия не даёт столь нужного им различия между законами, чтобы подкрепить их рассуждения. Они настаивают, что моральный закон всё ещё в силе, хотя церемониальный уже нет. Если бы их мнение было правильным, а это различие настолько важно, как они утверж-

дают, то уж точно это было как-нибудь отмечено в Библии. Поскольку Святой Дух не мог упустить что-либо из виду, вдохновляя авторов Писания, то проблема не в Нём, а в рассуждениях самих богословов. Хотя и существует логическое различие между моральным и церемониальным аспектами Закона, оно не менее гипотетичное для христиан, чем спасение, предлагаемое Законом. При правильном рассмотрении Закон является не двумя отдельными заветами или соглашениями сторон, но единым договором Бога исключительно с народом Израиля. Цель этого договора состояла в том, чтобы продемонстрировать израильтянам и другим народам необходимость и достаточность Иисуса Христа для спасения. И как единый завет, он и принимается, и отменяется только целиком.

Этим объясняется, почему апостолы говорили о Законе как о едином целом, которое нельзя принимать и отвергать частично. Закон – это не два договора, а один. Соответственно, нарушение одной части считается нарушением всего. Нужно либо принять его целиком, либо не принимать ни одной его части. Так Павел написал галатам: *«Ещё свидетельствую всякому человеку обрезывающемуся, что он должен исполнить весь закон»* (Гал. 5:3). Иаков говорит: *«Кто соблюдает весь закон и согрешит в одном чём-нибудь, тот становится виновным во всём»* (Иак. 2:10). Павел говорит также: *«А все, утверждающиеся на делах закона, находятся под клятвою. Ибо написано: проклят всякий, кто не исполняет постоянно всего, что написано в книге закона»* (Гал. 3:10). И ещё: *«Но если по благодати, то не по делам; иначе благодать не была бы уже благодатью. А если по делам, то это уже не благодать; иначе дело не есть уже дело»* (Рим. 11:6). Христос и Закон схожи в том, что ни тот, ни другой не могут быть приняты частично. И Христа, и Закон следует принимать целиком, но это значит и то, что вместе их принять нельзя. Поэтому Павел сказал: *«Вы, оправдывающие себя законом, остались без Христа, отпали от благодати»* (Гал. 5:4), и ранее: *«Не отвергаю благодати Божией; а если законом оправдание, то Христос напрасно умер»* (Гал. 2:21). Итак, признание благодати Иисуса Христа и одновременный компромисс с Законом через добавление дел означает фактически полное отвержение Христа.

Сам Иисус относился к Закону точно так же в Своём учении о посте (Мф. 9:14-17). Когда иудеи с упреком спросили Его, почему Его ученики не постились, Господь начал Свой ответ им с объяснения, что никто не постится в присутствии Жениха. Было бы неуместно людям поститься, пребывая в радостном присутствии их Господа. Затем же Иисус добавил:

*«Никто к ветхой одежде не приставляет заплата из небелёной ткани, ибо вновь пришитое отдерёт от старого, и дыра будет ещё хуже. Не вливают также вина молодого в мехи ветхие; а иначе прорываются мехи, и вино вытекает, и мехи пропадают, но вино молодое вливают в новые мехи, и сберегается то и другое» (Мф. 9:16-17).*

Этими словами Господь показал, что в Его намерения не входило просто пришить заплата к Закону, что-то добавив, а что-то отменив. Иисус был не реформатором, а революционером. Он пришёл, чтобы изменить всю систему. Он дал людям новую одежду, а не заплатанную старую. Также дал Он и новое вино, и новую ёмкость, куда можно налить это вино. Как Господь сказал в другом месте, *«Закон и пророки до Иоанна, с сего времени Царствие Божие благовестуется, и всякий усилием входит в него» (Лк. 16:16)*. Так Его собственная система пришла на смену прежней.

Прибавим к этому многочисленные заявления Нового Завета, что христиане не под Законом. Ни одно из них не утверждает и даже не предполагает, что это касается лишь церемониального закона:

*«Грех не должен над вами господствовать, ибо вы не под законом, но под благодатью. Что же? станем ли грешить, потому что мы не под законом, а под благодатью? Никак» (Рим. 6:14-15).*

*«Так и вы, братия мои, умерли для закона телом Христовым, чтобы принадлежать другому, Воскресшему из мёртвых, да приносим плод Богу» (Рим. 7:4).*

*«Потому что конец закона – Христос, к праведности всякого верующего» (Рим. 10:4).*

*«Законом я умер для закона, чтобы жить для Бога. Я сораспялся Христу <...>» (Гал. 2:19).*

*«Для чего же закон? Он дан после по причине преступлений, до времени пришествия семени, к которому относится обетование, и преподан через Ангелов, рукою посредника» (Гал. 3:19).*

*«Итак закон был для нас детоводителем ко Христу, дабы нам оправдаться верою; по пришествии же веры, мы уже не под [руководством] детоводителя» (Гал. 3:24-25).*

Самое важное место Писания, которое дано нам, чтобы мы точно понимали роль Закона в настоящее время, мы находим в послании Павла Тимофею:

*«Цель же увещания есть любовь от чистого сердца и доброй совести и нелицемерной веры, от чего отступив, некоторые уклонились в пустословие, желая быть законоучителями, но, не разумея ни того, о чем говорят, ни того, что утверждают. А мы знаем, что закон добр, если кто законно употребляет его, зная, что закон положен не для праведника, но для беззаконных и непокоривых, нечестивых и грешников, развратных и осквернённых, для оскорбителей отца и матери, для человекоубийц, для блудников, мужеложников, человекохищников, (клеветников, скотоложников,) лжецов, клятвопреступников, и для всего, что противно здравому учению, по славному благовестию блаженного Бога, которое мне вверено» (1 Тим. 1:5-11).*

Это утверждение, что Закон *«положен не для праведника»*, во многом проясняет его нынешнюю роль. Поскольку каждый последователь Иисуса Христа, омытый Его Кровию, уже оправдан перед Богом, то он и не под Законом. Однако Закон всё ещё распространяется на грешников. Закон был отменён для какого-либо человека ровно настолько, насколько Христос исполнил его за этого человека (Мф. 5:17-20). Для человека спасённого это означает нисколько, но для спасённого – полностью. Как Павел сказал в другом месте, *«потому что закон духа жизни во Христе Иисусе освободил меня от закона греха и смерти»* (Рим. 8:2). Поэтому Закон не отменён, оставаясь в силе для некоторых, но люди Христа освобождены от него.

Тот факт, что христиане не под Законом, можно легко увидеть в обсуждениях на апостольском собрании, когда апостолы рассматривали этот вопрос (Деян. 15). Подытоживая, они решили, что не должно им обременять Законом себя или других спасённых людей, *«ибо закон Моисеев от древних родов по всем городам имеет проповедующих его и читается в синагогах каждую субботу»* (Деян. 15:21). Они посчитали учение Закона настолько низкоприоритетным для церкви, что они хотели оставить это дело неверующим иудеям. Это сильно удивит каждого, кто не может понять смысл предыдущего утверждения Павла. Апостолы не считали, что Ветхозаветные правила поведения и поклонения имели отношение к христианам, но оставляли их в силе для всех остальных.

На основании вышесказанного у нас нет свидетельств того, что Христос или Его апостолы рассматривали Закон как состоящий из двух частей – моральной и церемониальной. Или что он частично оставался в силе, а частично устарел. Когда они говорили об отмене

Закон для христиан, то имели в виду, что он отменён полностью, и его не следует исполнять ни в каком аспекте. Вместо этого христиане должны стремиться к **высшему** стандарту Иисуса Христа. Важно понимать, что Его стандарт действительно высший. И хотя христианство – это не следование Закону ни в каком его аспекте, оно **исполняет** Закон в каждом его аспекте по причине вышесказанного.

Христос сказал, что весь Закон и пророки основаны на двух простых принципах: человек должен любить Бога всем своим сердцем, душой и разумом и любить ближнего как самого себя (Мф. 22:37-40). Это высказывание часто интерпретируют как отражение сути Закона, но более правильным будет рассматривать его как высший закон, а Закон Моисеев просто как естественные выводы из него. Если человек имеет в своём сердце эти принципы, то заповеди Моисея – не убивать, не красть и т.д. – воистину исполнятся в его жизни, но они неприменимы к нему в том смысле, что они не руководят им или связывают его поведение. Это потому, что он стремится к высшей цели. Павел сказал о себе, что до своего обращения к Христу он был непорочен с точки зрения праведности по Закону (Флп. 3:6). Это он сказал в относительном смысле, а не в абсолютном, конечно же. Но в другом месте он говорит о себе по-другому, описывая себя до обращения к Христу как непокорного, заблуждающегося, злобного ненавистника (Тит. 3:3). Эти его два утверждения можно свести в одно, только осознав, что он говорил о себе в свете двух разных стандартов – более низкого стандарта Закона и более высокого стандарта Евангелия.

В Своей знаменитой Нагорной проповеди, Иисус сказал: *«Вы слышали, что сказано древним: не убивай, кто же убьёт, подлежит суду. Я говорю вам, что всякий, гневающийся на брата своего напрасно, подлежит суду; кто же скажет брату своему: «рака», подлежит синедрону; а кто скажет: «безумный», подлежит геенне огненной»* (Мф. 5:21-22). И далее: *«Вы слышали, что сказано древним: не прелюбодействуй. А Я говорю вам, что всякий, кто смотрит на женщину с вожделением, уже прелюбодействовал с нею в сердце своём»* (Мф. 5:27-28). Под «древними» здесь следует понимать Моисея и других авторов книг Ветхого Завета, но упоминая их в Своей проповеди Иисус раз за разом повторяет: *«А Я говорю вам<...>»*. Этим Он показывает слушающим Его, что Он заменяет старый стандарт новым. Фактически, Он являл Свою власть даже над Моисеем. Вот почему иудеи были так поражены Его учением (Мф. 7:28). Они были не просто под впечатлением от той власти и уверенности, с которыми Христос учил. Они дивились не просто

тому, **как** Он учил, но и **чему** Он учил. Они поражались Его **доктринам**, потому что они заменяли собой доктрины Моисеевы и преподавались с такой авторитетностью, какую могут иметь только слова Самого Бога.

Новый стандарт Христа возлагал на человека требования не меньшие старого стандарта, а даже большие, причём настолько, что новая система морали стала самой обескураживающей за всю историю мира. Так, может показаться странным, что Господь Иисус заявил в другом месте, что Его иго благо, а бремя легко (Мф. 11:30). Но тяжесть этого высказывания внезапно исчезает, когда осознаёшь, что этот новый стандарт является стандартом **небесным**, данным народу искупленному Кровию Христовой, идущему в небеса, и должному преобразиться в образ Самого Сына Божия. По этой причине новый стандарт установлен Богом в Самом Себе: *«Итак, будьте совершенны, как совершен Отец ваш небесный»* (Мф. 5:48). И вот теперь мы видим великое заблуждение тех, кто верит, что спасение достигается человеческими усилиями в послушании, но думают, что Новый Завет понизил уровень до вполне достижимого человеком. На самом же деле, Новозаветные требования совершенства гораздо строже Ветхозаветных, но христиане следуют им с радостной надеждой, а не со страхом.

Следующие слова Павла также показывают нам высший моральный стандарт: *«Ибо явилась благодать Божия, спасительная для всех человеков, научающая нас, чтобы мы, отвергнув нечестие и мирские похоти, целомудренно, праведно и благочестиво жили в нынешнем веке<...>»* (Тит. 2:11-12). Никто не спорит, что Закон учил тому же, но благодать Божья учит человека более эффективно. Когда человеку говорят, что он должен спасти себя своими делами, плотская часть его разума тут же спрашивает, сколько же дел нужно сделать, не желая затрачивать лишних усилий. Но когда человеку говорят, что он уже полностью прощён и спасён от вечного ада по благодати Божьей, невзирая на все его грехи и ошибки, его обязанность покаяться и жить в благодарности Богу становится неограниченной. В притче о блудном сыне отец мог бы вполне справедливо установить жёсткие требования для своего сына, лишь выполнив которые тот мог бы вернуться домой, но тогда это была бы уже совсем другая притча. Ничто не могло (более) обязать и подвинуть сына к покаянию, чем то, что сделал отец, благодатно простив своего сына.

Далее, подкрепляя наши заявления о нынешней роли Закона, рассмотрим слова Павла Коринфянам:

*«Ибо, будучи свободен от всех, я всем поработил себя, дабы больше приобрести: для Иудеев я был как Иудей, чтобы приобрести Иудеев; для подзаконных был как подзаконный, чтобы приобрести подзаконных; для чуждых закона – как чуждый закона, – не будучи чужд закона пред Богом, но подзаконен Христу, – чтобы приобрести чуждых закона; для немощных был как немощный, чтобы приобрести немощных. Для всех я сделался всем, чтобы спасти, по крайней мере, некоторых. Сие же делаю для Евангелия, чтобы быть соучастником его» (1 Кор. 9:19-23).*

Обратите внимание на заявление Павла, что он *«подзаконен Христу»*, которым он показывает нам, что существует и закон Христов, отличающийся от закона Ветхого Завета. Этим Христовым законом руководствовался апостол всю свою жизнь во Христе, был ли он в обществе иудеев или язычников. Было бы бесчестием Иисуса Христа предположить, что Его закон менее важен, чем какой-либо другой, или что Его закон недостаточен без дополнения другим законом. Закон Христов есть высший и окончательный стандарт, который в действительности подкрепляет Ветхозаветный Закон, проливая свет на его цель и смысл. Это видно из следующего ключевого текста:

*«Имея такую надежду, мы действуем с великим дерзновением, а не так, как Моисей, который полагал покрывало на лице своё, чтобы сыны Израилевы не взирали на конец преходящего. Но умы их ослеплены: ибо то же самое покрывало донныне остаётся неснятым при чтении Ветхого Завета, потому что оно снимается Христом. Донныне, когда они читают Моисея, покрывало лежит на сердце их» (2 Кор. 3:12-15).*

К сожалению, послушав путаную аргументацию некоторых сегодняшних христиан, хитро использующих Закон, чтобы обойти ясные и конкретные слова Нового Завета, кто-то может подумать, что вышеприведённый текст говорит на самом деле о прямо противоположном: именно на лицах Новозаветных верующих лежит покрывало, которое снимается Моисеем. Но истина в том, что Закон Моисеев подчиняется закону Христову и должен интерпретироваться в свете последнего. В предыдущем тексте Павел утверждал, что в присутствии иудеев он приспособлялся к Закону Моисееву настолько, насколько ему позволял закон Христов, чтобы не обидеть их. И это делал он во исполнение закона Христова, заповедавшего своим апостолам поступать так: *«И если придёте в какой город и примут вас,*

*ешьте, что вам предложат»* (Лк. 10:8). Этим Господь хотел сказать, что миссионеры должны приспособливаться к культуре той местности, в которой они проповедают Евангелие, включая и еврейскую. Находясь же среди язычников, Павел жил, по его словам, как **не находящийся под Законом**, тем самым показывая, что он не считал Закон абсолютным правилом поведения и уж тем более правилом поклонения Богу.

Несомненно, много заблуждений по этому вопросу вызвано частичным сходством двух законов. Когда народ устраняет устаревшую конституцию и заменяет её новой, то новый документ обычно имеет сходство с прежним. Но с юридической точки зрения эти документы отличаются друг от друга как день от ночи. Новый документ становится абсолютным законом страны. Прежний документ может представлять исторический интерес и служить эффективным инструментом для преподавателя, но юридической силы он уже не имеет. Подобным же образом христиане находятся под властью нового закона, закона Христа, в любом смысле. И ни в каком смысле они не под властью Моисеева Закона. Также недоразумения среди христиан вызваны упущением из виду того факта, что положение тех, кто во Христе, отличается от положения тех, кто вне Христа. Закон лишается своей силы только **во Христе**. Это справедливо в отношении моральной и церемониальной частей Закона. И пусть никого не отвлекает от сути дела тот факт, что сами иудеи отменили многое из собственного церемониального закона. У них нет на то никакого основания ни по Писанию, ни по здравому смыслу. Если они настаивают на своём отрицании Иисуса Христа, то нет у них и никакого оправдания в их предположении, что **какие-либо** их обязанности по Закону Моисееву утратили свою силу сегодня. То же самое справедливо и в отношении морального закона для язычников, не верующих во Христа. Когда люди отрицают Христа, вся их жизнь является состоянием отягощённости, страха и безнадёжности. Вот почему апостолы настойчиво увещевали христиан, чтобы те никоим образом не возвращались под власть старого закона.

То, что в Ветхом Завете использовалась определённая практика поклонения, не означает, что и в Новом Завете она должна быть точно такой же. И хотя мы уже долго объясняем в этой главе свою точку зрения, ошибка тех, кто ставит знак равенства между двумя Заветами, коренится в их собственной непоследовательности. У них вошло в привычку брать из Закона то, что им нравится, выбрасывая всё остальное. При тщательном рассмотрении их позиции в свете Писания, она явно не выдерживает критики. Павел предупредил га-

латов, что, беря на себя обязанность выполнять что-либо из Закона, они тем самым обязуются выполнять весь Закон.

Такое непоследовательное исполнение Закона со стороны христиан сыграло на руку тем, кто критикует и христиан, и Библию как таковую. Эти неверующие зачастую пытаются дискредитировать всё Писание, указывая именно те моменты в Законе, которые противоречат нормам современного общества. Части закона, относящиеся к рабству, или жёсткая позиция в отношении ханаанских народов – основные поводы для такой критики. Но те нормы, о противоречии которым они говорят, по сути своей – христианские нормы, и они должны благодарить христианство за то, что живут в обществе, в котором соблюдаются такие нормы. Новозаветное христианство долго до рождения этих критиков объявило Закон недействительным, и Новый Завет подробно объясняет, что Закон был намеренно очень жёсткой системой, и живущие под ним, по сути, были осуждёнными рабами. К тому же, именно таков был Божественный план – заменить этот Закон, подтверждение чему мы находим даже в Ветхом Завете. (Пс. 88:20-38; Ис. 54; Иер. 3:16, 31:31-34; Дан. 9:27).

Также Новый Завет поясняет, что целью Закона было показать людям всю тщетность собственных усилий вне Иисуса Христа. В этом отношении вся установленная Богом религия идёт по тому же пути, что и каждый человек в отдельности. Каждый верующий в Спасителя согласится, что в какой-то момент своей жизни он был уверен, что сможет достичь Небес с помощью собственных дел и послушания. И только когда они поняли всю тщетность собственных попыток достичь Бога, личность Иисуса Христа стала иметь для них смысл. Кроме того, мы из жизненного опыта знаем, что Бог проводит людей через трудности, страдания и поражения для того, чтобы укрепить и сделать их лучше. Это верно и в отношении людей, и в отношении целых государств. Неверующие возражают на это, говоря, что все эти трудности на самом деле доказывают лишь, что Бога не существует, но их доводы нелепы, и лишь показывают, что не существует Бога, в которого они согласились бы верить. Нам не интересны выдуманные божества, которые согласовываются с человеческими идеями о том, как эти божества должны выглядеть. Нас интересует **настоящий** Бог, правящий **настоящим** миром, в котором полно **настоящих** трудностей. Закон был своего рода испытанием, данным Богом людям с целью их улучшения, но он уничтожается Христом.

Некоторые христиане возражают, говоря, что если какое-либо дело под Законом, то можно хотя бы быть уверенными в том, что

оно правильно, и на этом основании разрешить его в церкви. Такой довод пахнет лицемерием, потому что в Законе есть вещи, с которыми эти же самые христиане не согласны. Но ещё большую проблему вызывает то, что в Библии мы встречаем много примеров, как не богодухновенные люди пытались выполнить эти требования Закона, используя такие же доводы, но их действия не получили одобрения со стороны Бога. Так, некоторые христиане Нового завета ошибочно пытались добавить к своей вере ещё и обрезание, соблюдение субботнего дня, святых дней и прочее. На основании того, что всё это делалось под Законом, но такие попытки добавить что-либо сверх христианского учения были отвергнуты апостолами. И мы не встретим в Писании ни одного примера, когда подобные изменения были бы оправданы на том основании, что они были частью Закона. И это даёт нам хорошее понимание того, какой должна быть церковная практика в целом. Если первые апостолы не хотели, чтобы в церковь вносился изменения, пусть даже на основании одобренных Законом дел, то тем более человеческие выдумки не имеют никакой власти ни в Ветхом, ни в Новом завете. Новозаветная церковь – самый совершенный план поклонения Богу на земле. Любое его изменение, по Закону или иным способом, лишь приведёт к ухудшению этого плана. *«Ибо закон ничего не довел до совершенства; но вводится лучшая надежда, посредством которой мы приближаемся к Богу»* (Евр. 7:19).

В последние годы многие пытаются оправдать гомосексуализм и прочие пороки на том основании, что Закон уничтожен Христом. Такие доводы не имеют силы, поскольку, если правильно толковать Библию, можно увидеть, что и Новый Завет осуждает такое поведение. Но такой аргумент ошибочен ещё и потому, что забывает, что Закон уничтожен Христом. Не спасённые люди всё также под Законом, как и раньше, и на этом основании будут осуждены и наказаны. Крайне сомнительно заявлять, что Бог спас кого-либо только для того, чтобы дать этому человеку право жить в соответствии с более низкими стандартами морали. Верно противоположное – Бог по Своей милости спас людей для Собственной славы, которая воздаётся Ему когда эти люди, благодаря Бога за спасение, живут благочестивой жизнью, в послушании Ему. Те же, кто учит иному, описываются в Библии как *«обращающие благодать Бога нашего в повод к распутству и отвергающиеся единого Владыки Бога и Господа нашего Иисуса Христа»* (Иуда 4). Про тех же лжеучителей говорится, что они: *«свирепые морские волны, пенящиеся срамотами своими; звёзды блуждающие, которым блюдетсся мрак тьмы на веки»*

(Иуда 13). Их хорошо описывает фраза «блуждающие звёзды», поскольку у них нет твёрдых моральных принципов или учений, но они всегда готовы подстроиться под меняющиеся социальные условия. Иуда ясно пишет, что такие люди подлежат осуждению.

Их ошибка в искажении Слова Божьего для оправдания собственного поведения не только осуждает их и их поведение. Гомосексуалист, признающий свою ошибку, хоть ему и трудно покаяться в ней, всё же может обращаться к небесам с надеждой. Но человек, искажающий Слово Божье и оправдывающий себя в этом, не имеет даже оснований заявлять, что он спасён. Так могут говорить о себе только люди, которые с верой обращаются к Богу. «Вера», конечно, не означает искреннюю уверенность в том, чего хочется самому человеку. Это может и самый испорченный человек. Верить значит принимать то, что сказал Бог, и быть уверенным в Его словах, особенно в том, что Он открыл в Своем вдохновлённом Слове. Так что те, кто отвергает или искажает Его Слово, не могут заявлять о своём спасении.

То, что Закон был уничтожен Христом, создаёт трудное положение для всех, кто желал бы его нарушить на этом основании. Любое противозаконное поведение свидетельствует о том, что человек не является последователем Иисуса Христа, а значит, он всё ещё под Законом. Именно такой аргумент использует Иаков, когда пишет христианам не принижать бедных и тех, кто ниже по социальной лестнице. Такое поведение, будучи нарушением Закона, показывает, что поступающий так человек не спасён и находится под властью Закона, а значит, Закон относится к нему во всей полноте (Иак. 2:1-13). С другой стороны, всем верующим во Христа присуще любящее и милостивое отношение к людям, и такие люди уже освобождены от Закона, и к ним Бог проявляет Свою любовь и милость.

Когда человек получает спасение во Христе, все его преступления против Закона прощаются ему. Закон же заменяется более высокими моральными нормами, в соответствии с которыми он должен стремиться жить, но не с целью достичь спасения, а из благодарности за подаренное спасение. И хотя Закон заменяется более высокими требованиями и уже не является **правилом** поведения, он всё же остаётся некой **проверкой** этого поведения. Именно в этом смысле Писание делает чёткое разграничение между моральным законом и церемониальным законом для христиан. Оба закона уничтожены, но моральный закон остаётся для проверки поведения. Если человек живёт, нарушая моральный закон, он тем самым нарушает требова-

ния более низкого уровня, а, значит, он не дотягивает и до требований более высокого уровня, показывая тем самым, что он не ценит дарованное ему спасение.

Но самое главное, что Закон, представляя собой требования низкого уровня, разрушает христианство, если начинает использоваться христианами в качестве правил поведения и поклонения. Приведённые нами отрывки во вступительной части показывают, как христианское понимание деградировало в этом отношении. Кальвин осуждал использование музыкальных инструментов, поскольку это было заимствовано из иудейской религии. Об этом пишут и другие реформаторы. Даже ранние христиане исключали музыкальные инструменты из своего поклонения, поскольку считали их использование иудаизацией церкви. Все эти христиане понимали, что Закон, будучи намеренно более низкой формой поклонения, а после Христа и вовсе устаревшей, не может быть правилом церковной практики. Но современные христиане склонны прибегать к Закону для защиты своей позиции по тому или иному вопросу. Что раньше было доводом *против*, стало теперь доводом *за*.

## Традиция – это не правило

Если всё, что христианам необходимо знать, содержится в Библии, следовательно, им не нужны никакие другие законы и правила. Но если внимательно присмотреться к нынешним христианам, мы увидим, что традиция зачастую оказывается важнее Писания. Хуже всего то, что большинство христиан оправдывают себя этим, решительно утверждая, что традиция имеет большой авторитет и значение. Это далеко от истины.

Дух традиционализма присутствует и в консервативных, и в либеральных церквях. В консервативных церквях это ослепление проявляется в нежелании выходить за узкие рамки привычного образа действий. Очень мало внимания уделяется размышлениям о том, а что же Библия на самом деле говорит по тому или иному вопросу. Автоматически подразумевается, что всё всегда и так было устроено согласно Писанию, так что любое изменение устоявшейся традиции есть отступление от самого Писания. Такой подход слишком доверяет прошлому, и, конечно, заблуждается, считая, что существует лишь один верный способ исполнения какого-либо дела. Когда же традиционализм ослепляет либералов, то они слишком полагаются на настоящее, оправдывая всё, что делается, на том лишь основании, что так делают другие. В обоих случаях, за руководство принимаются действия человека, а Слово Божье отодвигается в сторону.

Главная причина такой тенденции подменять Писание традицией в том, что традиции легко следовать. Для этого не требуется знание Библии. Вообще для этого не требуется много знания чего бы то ни было, потому что для оправдания того, что они делают, сторонники традиции используют самый удобный аргумент, заявляя, что так делали всегда, и поэтому надо продолжать это делать. Соответственно, они оправдывают всех, кто пытается передать эти традиции будущим поколениям. И, поскольку, эти традиции созданы человеком, а не Богом, им проще приспособиться под человеческие желания.

Ирония в том, что именно следование традиции разрушает её. Это подобно тому, когда человек пытается идти по нарисованной прямой, ставя одну ногу строго перед другой. Пройдя несколько шагов и обернувшись, он увидит кривую дорожку своих следов. То же самое происходит и тогда, когда человек пашет поле и пытается вести прямую борозду, всё время глядя назад на то, какая борозда получается. Иисус сказал: *«Никто, возложивший руку свою на плуг и озирающийся назад, не благонадежен для Царствия Божия»* (Лк. 9:62).

Такой человек никогда не вспашет прямую борозду. Чтобы борозда была прямой, нужно смотреть на какой-то объект далеко впереди и вести свой путь по нему. Также и церковь, следующая традиции, в конечном счёте, останется без традиций, но будет метаться между доктринами и практиками, меняющимися от поколения к поколению. И хотя такая церковь может похвалиться тем, что следует «старым традициям», не нужно быть слишком старым, чтобы вспомнить, что когда-то всё в ней было по-другому. У традиционалистов вошло в привычку приписывать себе ортодоксальность, которой у них никогда и не было. Но если церковь верно следует Слову Божьему, она будет идти прямой и ровной дорогой, оставляя за собой след истинной традиции, достойной почитания. Создавать традицию может и хорошо, но следовать ей – ничуть.

Странно, что кто-либо вообще считает правильным следовать традиции, зная такие слова Христа:

*«Хорошо пророчествовал о вас, лицемерах, Исаия, как написано: люди сии чтут Меня устами, сердце же их далеко отстоит от Меня, но тщетно чтут Меня, уча учениям, заповедям человеческим. Ибо вы, оставив заповедь Божию, держитесь предания человеческого, омовения кружек и чаш, и делаете многое другое, сему подобное. И сказал им: хорошо ли, [что] вы отменяете заповедь Божию, чтобы соблюсти своё предание?»* (Мк. 7:6-9).

Так, фарисеи подверглись жёсткой критике за то, что создавали традиции и делали их обязательными для исполнения. Они даже считали традиции выше повелений Божьих. Иисус говорит, что, поступая так, они свели поклонение Богу к тщете. Если рассмотреть буквальный смысл слова «тщета», станет ясно, что фарисеи ничего не достигали своим таким поклонением. И если бы они и вовсе не соблюдали эти традиции, то хуже им не стало бы. Отрезвляющая мысль, которой достаточно, чтобы убедить любого, что Богу не угоды люди, делающие традиции своими законами.

Два раза во Втором послании Фессалоникийцам апостол Павел убеждал их следовать традициям (2 Фес. 2:15 и 3:6), но из контекста мы ясно видим, что он вовсе не имел в виду не богодухновенные традиции, накопленные поколениями людей. Он имел в виду только традиции, переданные поколением апостолов. Так что эти повеления Павла не противоречат словам Иисуса, равно как и не позволяют того следования традициям, которое нам известно. Напротив, его слова лишний раз подтверждают, что мы должны следовать примеру Христа и апостолов.

Ещё одна особенность традиционализма в том, что обвинениям подвергаются те, кто менее всего виновны в нём, а не те, кто действительно виноват. Христиане, в точности следующие Писанию, обвиняются в традиционализме на основании того, что противостоят изменениям в церкви. С другой стороны, те, кто склонен к модернизации, вовсе не считаются традиционалистами. Проблема в том, что ничто в значении слова «традиция», не указывает на период времени или частоту использования чего-либо, необходимого для установления этой традиции. В действительности, некоторые традиции – совсем недавнее изобретение, тогда как другие уходят корнями в глубокое прошлое.

Таким образом, лучше всего определять «традицию» как дело, совершаемое лишь потому, что так делали другие люди, неважно, как часто. Для человека, который истинно следует учению Библии, не имеет значения, что делали другие, так что его нельзя назвать традиционалистом. С другой стороны, хотя все нововведения начались с изобретения их неким «автором», в дальнейшем другие люди подражали им, часто превращая их даже в некие революционные свершения. Мотивом же такого подражания выступает стадный инстинкт, желание приспособиться и стать «как все». Такие практики оправдываются и принимаются на том лишь основании, что так делают другие. Именно о такой форме традиционализма говорит Иисус, упрекая евреев: «Хорошо ли, [что] вы отменяете заповедь Божию, чтобы соблюсти своё предание?» (Мк. 7:9).

Традиционализм, как мы определили его, также потенциально опасен, и это объясняет, почему Христос так страстно борется с ним. Если общество не имеет крепких корней в неизменном Слове Божьем, но следует человеческим мнениям, популярным в то или иное время, это приведёт к опасным, непредсказуемым последствиям. И если люди начнут оправдывать своё поведение на том лишь основании, что оно согласовывается с мнением других, нет никаких границ того, к чему это может привести. Посмотрите на нацистскую Германию в 20 веке. Современные попытки дискредитировать или извратить Библию, в конечном счёте, приведут к краху даже тех, кто искажает Писание и противостоит ему. Пётр говорит, что невежды и неутверждённые извращают Писания «к собственной своей погубели» (2 Пет. 3:16). Пример такого извращения мы видим в нынешнем движении в защиту гомосексуалистов, наблюдаемом во многих церквях. Многие для поддержания своей точки зрения изобрели поистине гениальные толкования Библии. Они не понимают, что многие их сторонники соглашаются с ними лишь на основании стадного

инстинкта, и что также легко они могут перейти и на прямо противоположную сторону. Настоящее Новозаветное христианство раздражает гомосексуалистов, потому что призывает их покаяться. Но Новозаветное христианство также осуждает принуждение кого-либо к религии и гонения за веру. Всякий верующий, твёрдо следующий учению Нового Завета, и десять лет спустя будет также раздражать гомосексуалистов, но его позиция всё также будет проверяться Словом Божиим. Те же, кто отвергает или искажает Новый Завет, пиялят сук, на котором сами сидят.

Но прежде, чем мы закончим эту главу, необходимо обратить внимание на один важный момент – хотя традиция и не может считаться *правилом*, тем не менее, она является важным *путеводителем*, с которым все разумные христиане должны сверяться. Традиция передаётся нам от тех, кто прожил свою жизнь, совершая ошибки и исправляя их на основании Слова Божьего. Чего нельзя сказать о бесконечной череде капризов и прихотей нынешнего поколения. Современное мнение основывается на непроверенном разумении лишь одного поколения, тогда как традиция вбирает в себя мудрость многих предыдущих поколений. С традицией необходимо считаться, но не следовать ей вслепую. И прежде, чем отбросить её, нужно хорошо подумать.

Уважение к традиции также основывается на доктрине о сохранении и непрерывности церкви. Павел называл церковь *«столпом и утверждением истины»* (1 Тим. 3:15). Вряд ли это было бы так, если бы она постоянно совершала ошибки. И хотя даже исполненная Духом церковь может ошибаться, она не будет долго пребывать в своём заблуждении. Так что в принятии всех решений мы должны учитывать, во что верила церковь на протяжении всей истории своего существования, и что она делала. Если этого не делать, мы можем зайти совсем не туда, куда надо.

## Христианская свобода

Ошибки в церковной практике могут появляться вследствие небрежения в исполнении правил, данных нам в Писании, или насаждения новых правил, не прописанных в Слове Божьем. Порой христиане внимательно следят, чтобы не случилось первое из этих двух зол, но при этом упускают из виду второе. Как следствие, эти незаконные правила лишают христиан истинной свободы, которая по праву принадлежит им. Две последние главы можно объединить, так как в них говорится об одной проблеме.

Настаивать на соблюдении Закона или каких-либо человеческих традиций в церкви – означает душить христианскую свободу насаждением правил, не имеющих власти по Новому Завету. И от этих ошибок нельзя отмахнуться как от несущественных, поскольку сам Господь и Его апостолы яро противостояли им. Вот как Иисус критиковал иудейских законников: *«и вам, законникам, горе, что налагаете на людей бремена неудобноносимые<...>»* (Лк. 11:46). Здесь Он говорит обо всех тех многочисленных правилах иудейской религии, которые не имели под собой никакой духовной основы и не были даны им в Писании. Апостолы, напротив, создавая постановление для язычников, предвзяли его такими словами: *«Ибо угодно Святому Духу и нам не возлагать на вас никакого бремена более, кроме сего необходимого<...>»* (Деян. 15:28). Здесь ясно видна свобода, данная христианам Нового Завета и обременительная иудейская религия, которую христианство призвано заменить собой. Павел категорически убеждал галатов не возвращаться к старой религии: *«Итак, стойте в свободе, которую даровал нам Христос, и не подвергайтесь опять игу рабства»* (Гал. 5:1). Эти отрывки показывают, насколько высоко ценится свобода, данная нам Новым Заветом, и как важно не потерять её.

Свобода, данная христианам, настолько велика, что в некоторых местах Писания мы видим предупреждения о том, чтобы этой свободой мы пользовались разумно (1 Кор. 8:9, 10:29; Гал 5:13; 1 Пет. 2:16). То, что человеку дано право что-то делать, не означает, что он будет правильно делать это. Для нас очень важно, что в Новом Завете мы видим, как в разных ситуациях рекомендуется здоровое, разумное обращение с имеющимися свободами и правами, а не отрицание таковых свобод и введение вместо них запретов. Это опять же показывает, насколько велико значение данной нам свободы. Отрицать права, данные Богом – серьёзное нарушение Нового

Завета. Необходимо также понимать, что эти права в действительности даны нам Богом. Современные американцы стали забывать об этом, и сами же страдают от своей забывчивости. Сейчас часто говорят, что правительство дало гражданам свободу мнения, религии и т.п. Но если хорошо подумать, правительство не давало нам никаких свобод. Бог даёт людям права, а правительство либо признаёт за гражданами эти права, либо протестует против их наличия. Этот важный принцип указан в первых же словах текста Декларации о Независимости: *«Мы исходим из той самоочевидной истины, что все люди созданы равными и наделены их Творцом определёнными неотчуждаемыми правами<...>»*. Главная причина, почему атеисты противятся Богу – их нежелание подчиняться Ему, но они не осознают, что именно Он является основанием их свободы. Если права даны человеком, а не Богом, то кто тот человек, который определяет права других: Я, Вы или ещё кто-то? Вот почему Павел в письме галатам говорит им не просто стоять в свободе, а в свободе, *которую даровал нам Христос*.

Разумеется, есть и ограничение прав и свобод. И эти ограничения не только указаны нам в Библии, но их признают и все здравомыслящие люди во всём мире. Например, все согласятся, что никто не имеет права обманывать другого. Равно как никто не имеет права завладеть тем, что по праву принадлежит другому. Всё это базовые принципы и их верное соблюдение гарантирует здоровье любой церкви, любящей Господа Христа. Церковь – собственность Иисуса Христа, купленная Им ценой Своей крови. И Он Один имеет право определять, что и как в ней должно быть. Любой человек, пытающийся переделать церковь, заявляет тем самым о правах, которых у него нет, и самым худшим образом нарушает права другого. Нет ничего хуже нарушения прав Иисуса Христа. Ему одному принадлежит власть определять, во что должна верить Его церковь, что она должна отстаивать, что делать, что запрещать, а что позволять.

Многие христиане считают церковь своей собственностью или собственностью прихожан вместе взятых. Они ошибочно полагают, что большинство голосов, отданных за какое-либо предложение, делает такое предложение законным в церкви. Прихожане могут владеть землей, зданием и имеют право перед Богом и людьми использовать эту собственность как пастбище, магазин, футбольное поле и т.д. Но как только на этом здании они пишут имя Иисуса Христа и представляют Его как церковь, они начинают нести ответственность перед Тем, Чьё Имя не должно употребляться всуе. Люди должны признавать права Бога в этом вопросе, раз уж они сохраняют по-

добное право за собой. Чтобы по праву называться церковью, нужно учить тому, чему Он учил, поклоняться так, как Он сказал поклоняться, и подчиняться Его закону. Моисей был одним из величайших людей на земле, но даже он не имел права диктовать законы для церкви. Когда христиане в церкви насаждают законы Моисея, особенно затем, чтобы упразднить простые и ясные повеления Христа, они в буквальном смысле строят одну кущу для Моисея, а другую для Христа. Когда Пётр по ошибке предложил подобное, он услышал с небес голос, обличающий его: *«Сей есть Сын Мой Возлюбленный, в Котором Моё благоволение; Его слушайте»* (Мф. 17:5). И хотя родители, бабушки и дедушки, заслуживают всяческого уважения, они становятся идолами, когда их традиции делаются законами церкви.

Разумеется, и нынешнее поколение также не имеет власти устанавливать законы для церкви. Тем не менее, христиане часто это делают. Примеров тому много. Некоторые установили расистские требования в отношении того, кто может стать членом церкви. Библия не даёт такое повеление. Другие пошли на крайность и ввели некие квалификационные требования относительно членства в церкви, в том числе минимальный возраст. И хотя такое правило было введено с добрыми намерениями, в противовес тем церквям, которые готовы на что угодно ради увеличения числа прихожан, всё же оно противоречит Писанию и отвергается им. Одни ошибки заменяются другими. Последствия таких самовольных добавлений будут весьма неприятными. Вот ещё пример: некоторые церкви, вполне оправданно не доверяя современным переводам Библии, приняли для себя перевод Короля Иакова как единственный верный. Но они пошли ещё дальше и почитают этот перевод Библии наравне с символами веры. Беда в том, что ни перевод Короля Иакова, ни какой-либо другой перевод Писания не даёт группе переводчиков, выполнивших его, монопольные права на текст перевода. Такие крайние меры лишь ослабляют позиции, которые они призваны были защищать. Чтобы успешно защищать какую-либо позицию по какому-либо вопросу, прежде всего, необходимо выбрать верную позицию, которую можно будет защитить. Мы считаем, что убеждение в том, что перевод Короля Иакова – лучший перевод Писания на английский язык, можно защитить. Но убеждение в том, что нет никакого возможно лучшего перевода, никоим образом нельзя отстоять на основании Писания.

Зачастую не библейское правило принимает форму ложного принципа или аргумента, который добропорядочные христиане используют для борьбы с уже имеющимися не библейскими явлениями

в церкви. Таким образом, против не библейских церковных практик выдвигаются доводы, которые также не подтверждаются Писанием. Возникает неприятная ситуация: хотя намерения этих христиан верные и чистые, но доводы, которые они приводят, слабые и сомнительные. Неправильные аргументы приводят к возникновению противоречий, которые в свою очередь, подрывают всякое доверие к тем, кто борется с не библейскими практиками такими методами. Если бы они использовали верные доводы, то смогли бы отстоять свою позицию. Но проблема особенно усугубляется, если такая неправильная линия защиты вводится в ранг закона и насаждается повсеместно как общее правило, поскольку так она распространяется и на прочие явления и производит ещё больше ошибок. В результате люди становятся узниками закона, который Господь и не устанавливал.

Когда не библейским практикам противостоят на основании не библейских доводов, обе стороны поступают ошибочно. Ничего хорошего из этого не выйдет. Нет ничего хуже, чем спор, в котором люди не знают, чью сторону выбрать. Выбор между правильным и неправильным прост. Выбор между неправильным и неправильным совсем не прост. Когда приходится выбирать, какое заблуждение можно терпеть, а какое нельзя, люди, которые не желают примиряться ни с одним из заблуждений, не соглашаются ни с одной стороной и разрывают отношения с ними обеими. К сожалению, во многих религиозных диспутах принимают участие разумные порядочные люди, которые не в ладах между собой из-за других людей, не таких разумных и порядочных.

Итак, с одной стороны мы имеем не библейские практики, а с другой – не библейские доводы против них. Что хуже? На это вопрос не просто ответить, но однозначно, оба заблуждения одинаково пагубны. Кое-кто может возразить, что плохое правило всё же лучше, чем никакое. Возможно, они правы. Любой порядок лучше, чем хаос. Но верный последователь Иисуса Христа должен стремиться к большему. Никогда Христос не был таким эмоциональным, как в тех ситуациях, когда Он критиковал евреев за созданные ими человеческие правила и законы. Его гнев легко поймёт всякий человек, который сам видел, как подобные правила душат церкви, в которых они насаждаются. То, что сегодня является законнической церковью, завтра станет мёртвой церковью. Также, поскольку её человеческие законы неубедительны, такая церковь не может эффективно противостоять тем не библейским проявлениям, с которыми пытается бороться. А, так как её законы придуманы людьми, а не Богом, эти

же законы могут начать применять и в отношении других сторон церковной жизни, которые в действительности, полностью согласовываются с Писанием. Это лишь показывает, насколько важно делать правое дело с правильными мотивами, которые прозрачны и просты для понимания.

Яркий пример такого неверного принципа – решительные заявления некоторых христиан о том, что всё, что не подтверждается примером из Писания – крайне неверно. Такое утверждение делается с верными намерениями, но ему не хватает некоторой точности. Это всё равно, что противостоять всему, что *«не в Библии»*. Опять же, мотивы такого заявления правильные, но само оно может быть истолковано настолько по-разному, что любой христианин может согласиться с его истинностью. И в то же время мы становимся лицемерами, если соглашаемся с широким пониманием такого заявления. Представим ситуацию, когда в церкви кающийся человек вытирает слёзы с лица хлопковым платком. Но, поскольку в Библии нет примера использования хлопковых платков, должны ли мы осудить этого человека? Только презренный законник решится на такое осуждение. Всякому духовному христианину ясно, что такое беспричинное осуждение другого человека не имеет ничего общего с Духом Христовым.

Даже самые ярые сторонники такого правила, посмотрев на себя, увидят, что и они совершают дела, которые не указаны нигде в Библии, а некоторые из этих дел нельзя даже назвать пустяком и просто отмахнуться от них. Например, в Библии нигде не упоминаются религиозные газеты, радиопередачи, веб-сайты, дискуссионные группы по электронной переписке, библиотеки, собрания, баптистерии в церквях, музыкальные ноты в сборниках гимнов и т.д. А всё перечисленное повсеместно встречается в церквях, особенно в тех, которые больше всех говорят о строгом следовании примеру Библии. И хотя нет никакого осуждения этим церквям в их церковной жизни и практике, как в отношении того, что они допускают, так и того, что не допускают. Но с их стороны нелепо утверждать, что все их решения полностью основываются на библейском примере. Действительно, в определении церковной практики именно библейский пример имеет самое важное значение. Но совершённое действие только тогда создаёт пример для следования, когда оно было специально совершено с намерением дать разъяснение. Можно с уверенностью сказать, что в Библии нет разъяснений относительно того, каким платком вытирать слёзы кающемуся человеку. И, следовательно, тип ткани платка не имеет никакого значения.

Распространённая ошибка в отношении библейского примера – неспособность отличить случай, *не содержащий* в себе примера, от случая, который *противоречит* примеру. Если судья рассматривает дело, которому нет прецедента (то есть, примера), то он волен решать его на своё усмотрение. Но если прецедент имеется, то он должен принять решение в соответствии с ним. Часто про ошибки в церковной практике говорят, что они просто не подтверждаются примером из Библии, в то время как правильнее было бы сказать, что они противоречат Библии. В частности, про музыкальные инструменты говорят, что Библия не упоминает их использование для поклонения. На самом деле, их использование противоречит тем примерам, которые мы видим в Библии. Мы достоверно знаем, что песнопения в церкви Нового Завета исполнялись без аккомпанемента, только голосом. Многие другие ошибки в церкви также по своей сути являются противоречием, имеющимся библейским примерам. Если у какого-либо явления нет прецедента, это подразумевает скорее позволение, а не его запрет. Например, в Библии не указано, каким должен быть церковный дом. Это отнюдь не означает, что у церкви не должно быть дома вовсе. Скорее, нам дается свобода в решении того, как он должен выглядеть.

Ещё одна ошибочное правило – утверждение, что изучать Библию нельзя ни в каком другом месте, кроме церкви. Этот довод непреклонные консерваторы используют против воскресных школ и семинарий. Это правило крайне неверно, так как Библия даёт проповеднику большую свободу в учении Слову Божьему. В Библии мы видим, как Слово Божье преподаётся на улицах, в домах, в общественных местах, школах, тюрьмах, в иудейских синагогах, в храме и т.д. Слово Божье ничем не связано (2 Тим. 2:9), и любые методы его преподавания хороши. Проблема воскресных школ и семинарий не в том, что там преподаётся Слово Божье, а в том, что они подменяют Божий способ научения Слову человеческими способами. Нам кажется непоследовательным заявлять о том, что Слово Божье можно преподавать только в церкви и в то же время сокрушаться о том, что его не разрешают преподавать в государственных школах. Если точно следовать этому сомнительному принципу, то христиане должны тогда радоваться, что наше правительство запретило изучение Библии в любых общественных местах, кроме церкви. Опять же сторонники этого правила поступают непоследовательно, не возражая против научения Слову Божьему посредством христианских журналов, газет, веб-сайтов, электронной почты, радиопередач и т.д. – ведь всему этому мы не видим примера в Писании. Подобное нау-

чение осуществляется не в церкви – это организованное обучение и, весьма вероятно, проводится оно регулярно. Идея о том, что Библию можно изучать только в церкви, не соответствует Писанию и также опасна, как и всё то, что она критикует.

Нелепо также возражать против чего-либо только потому, что оно имеет некую организованную форму. Организация и порядок – главные особенности действия руки Божьей, о чём мы достоверно знаем из окружающей нас природы и Писания. Мы также с уверенностью можем сказать, что «*дезорганизованность*» – свойство, которое ни в коей мере не может быть применимо к Богу. Также мы не увидим в Библии, чтобы Христос или апостолы возражали против чего-либо только потому, что это имело организованную форму. Но зато мы встретим примеры противоположного. Павел сетует на дезорганизованность коринфян, говоря: «*<...>только всё должно быть благопристойно и чинно*» (1 Кор. 14:40). Если какое-то дело нехорошо в своём организованном виде, то нарушение этой организованности только ухудшит его. Те, кто возражает против организованности, поступают непоследовательно, так как зачастую они сами вводят некую организованность там, где Писание не даёт примера. Различные церковные ассоциации, религиозные библиотеки, издательские компании – яркие примеры таких организаций. Какое-либо организованное дело может быть ошибочным, но не потому, что оно организовано.

Некоторые настолько сильно выступают против всего организованного, что даже возражают против того, чтобы пастор руководил изучением Библии и организовывал собрания пресвитеров. Разумеется, все знают, что изучение Библии – дело похвальное и правильное, но порой изучение Библии в церкви подвергается осуждению лишь за то, что оно было организовано. И при этом эти борцы за правильность говорят, что изучать Библию можно только в церкви. Как мы уже писали выше – это крайне ошибочное заявление. Ошибочность такого мнения усугубляется ещё и тем, что собрание для изучения Писания и есть форма церкви, одобренная Писанием. Серьёзное отличие между такой формой собрания верующих и более привычной для нас, в том, что на изучении Библии идёт диалог, а при проповедовании пастора – только монолог. Библия однозначно одобряет изучение Писания посредством диалога, разумеется, при условии, что этот диалог протекает чинно и благопристойно. Пример тому мы видим в 14 главе Послания к Коринфянам. Также и в Деяниях 20:7-9, где рассказывается о том, как юноша Евтих выпал из окна, когда апостол Павел проповедовал до полуночи, используя

мое в данном тексте греческое слово «*проповедовал*» – это то самое слово, от которого образовано знакомое нам слово «*диалог*». Итак, мы видим, что собравшаяся церковь вела диалог, задавая вопросы присутствовавшему среди них Павлу.

*«Господь есть Дух; а где Дух Господень, там свобода»* (2 Кор. 3:17). Постановления и правила, данным Духом, ведут к свободе христианина. Человеческие законы ведут лишь к его порабощению. Разумеется, церковь должна устанавливать правила, чтобы сохранять порядок. Правила относительно того, когда церковь проводит собрания, как должны парковаться автомобили возле её здания, в каком порядке проводится богослужение, как собираются пожертвования и т.д. Соблюдение таких правил необходимо для послушания духовному постановлению *«<...> только всё должно быть благопристойно и чинно»* (1 Кор. 14:40). Если же Писание не разъясняет, как то или иное дело должно осуществляться, мы должны понимать, что в этом вопросе церкви даётся свобода поступать, как ей кажется нужным, а члены церкви принимают её авторитет в этом. Но прежде, чем внедрить какое-то правило или закон, необходимо задать вопрос: *«Это новое правило не подменяет ли собой и не противоречит ли правилам, уже данным в Писании?» «Не даёт ли это правило позволение делать то, что явно запрещено в Библии?» «Не запрещает ли оно того, что явно разрешено в Библии?» «Действительно ли такое правило указано в Библии, и, следовательно, все должны выполнять его, или это правило, которое мы сами себе придумали?»* Церковь принадлежит Иисусу Христу. Мы должны подчиняться Его власти во всём, что Он установил, уважать свободу, данную Им, и чётко отличать Его законы от своих.

## Пример и предписание

Большинство проблем толкования библейских текстов в отношении церковной практики возникают вследствие непонимания того, что Библия даёт нам указания посредством примера и посредством прямого предписания. Все истинные христиане признают, что мы обязаны исполнять все явные указания, повеления или предписания, данные нам в Библии, но большая часть христиан, также считает, что библейские примеры – нечто большее, чем просто интересные исторические сведения. В этой крайне важной главе мы надеемся доказать, что Библия не просто говорит нам, что делать, но и показывает, как это делать, и мы обязаны внимательно следовать и слову, и примеру.

Наша обязанность следовать библейскому примеру ясно указана в Библии. Пример текста, который прямо говорит об этом:

*«Будьте подражателями мне, как я Христу. Хвалю вас, братия, что вы всё моё помните и держите предания так, как я передал вам» (1 Кор. 11:1-2).*

В этом отрывке апостол Павел объясняет, как именно необходимо «держат предания». Им нужно следовать, «как я передал вам их». Таким образом, если Павел крестил погружением в воду, то именно так мы и должны совершать крещение и в наше время. Если он причащал настоящим вином и пресным хлебом, то и нынешняя церковь должна делать это таким же образом. Это повеление настолько простое, что по-другому понять его просто невозможно. Даже дети учатся новому, подражая старшим, и это самый главный способ, которым они научаются чему-либо. Слово «предания» в приведённом отрывке означает «традиции», и включает в себя гораздо больше, чем крещение и причастие. Даже сам текст говорит об этом: «Хвалю вас, братия, что вы всё моё помните<...>». Итак, Павел даёт всеобъемлющее повеление подражать ему, с одним уточнением – в том, в чём он сам подражает Христу. Это, по меньшей мере, означает, что мы должны следовать примеру Павла в важных вещах, так что если мы считаем крещение, причастие, церковную музыку и прочее важным, то мы либо должны поступать как Павел, либо послушаться его повелений. Других вариантов нет.

Далее в тексте мы читаем постановления относительно длины волос у мужчин и у женщин. Павел пишет, что у мужчин должны быть короткие волосы, а у женщин – длинные. Павел был очень открыт к принятию культурных различий и всегда защищал христианскую

свободу, так что его повеление относительно длины волос дано с твёрдым убеждением в его правильности. Нет никакого сомнения в том, что когда он призывает нас подражать ему, это относится и к вопросу о длине волос. Многие нынешние христиане считают этот аспект христианской жизни менее важным, чем крещение, причастие, благовестие и прочее. Но если мы решаем, что его повеление подражать ему не относится к таким незначительным вещам, то тогда оно не относится и к тому, что важно. Но такой вывод крайне неверен.

Обратите внимание на этот текст:

*«Завещаем же вам, братия, именем Господа нашего Иисуса Христа, удаляться от всякого брата, поступающего бесчинно, а не по преданию, которое приняли от нас, ибо вы сами знаете, как должны вы подражать нам; ибо мы не бесчинствовали у вас» (2 Фес. 3:6-7).*

В данном отрывке говорится не только о том, что мы должны поступать как Павел, но также и о том, чтобы мы удалялись от общения с теми, кто не поступает как он. Подражая ему, мы должны обращать внимание на то, как он себя «вёл», а значит, мы должны не только слушаться того, что он говорил, но и делать то, что он делал. Иными словами, следовать примеру и предписанию. В предыдущей главе Павел писал:

*«Итак, братия, стойте и держите предания, которым вы научены или словом или посланием нашим» (2 Фес. 2:15).*

Этот стих имеет особое значение, поскольку весь контекст, в котором он написан, говорит об отступниках последнего времени. В нём говорится, что перед тем, как Христос придёт, будет «много отпавших». Но никто не может отпасть от истины, если он прежде не был в ней, так что данный текст пророчесствует о широком развращении христианства в последние дни. Многие либо вовсе отпадут от христианской веры, либо извратят её, делая её угодной для мирских желаний и представлений. Мир всегда был полон зла и жестокости, и в чём-то раньше он был ещё хуже, чем сегодня. Так что в том зле, которое наполнит последние дни существования человечества, должно быть что-то особенно мерзкое и ужасное, что заставит Бога уничтожить наш мир, несмотря на то, что Он так долго терпел его в прошлом. Тщательное изучение Писания о последних временах ясно показывает: зло последнего времени проникнет в церковь, и так извратит её, что в мире останется лишь малое число истинных христиан. А так как церковь – соль земли, то есть то, благодаря чему

земля сохраняется от гибели, духовное разрушение церкви означает конец света для нашей планеты.

Приведённый выше отрывок говорит нам, что нам делать, когда весь так называемый христианский мир начнёт приходить в упадок. Мы должны *«стоять и держать предания, которым мы научены»*. Так что не стоит думать, что раз мы живём в современном мире, эти духовные повеления, дающие нам пример поведения, больше к нам не относятся. Напротив, они становятся ещё важнее, чем прежде, и крепко держась их, мы можем отсрочить обольщение и развращение церкви последнего времени, которые вскоре погубят эту планету.

Даже без этих прямых указаний, каждый понимает, что Библия – книга слов и дел, что видно из её размера и общего её содержания. Если бы Библия лишь говорила нам, что делать, она была бы гораздо меньше по объёму. В действительности, она содержит в себе подробные описания жизней множества людей, которые служат нам примером, положительным или отрицательным. *«Всё это происходило с ними, как образы; а описано в наставление нам, достигшим последних веков»* (1 Кор. 10:11). *«А всё, что писано было прежде, написано нам в наставление, чтобы мы терпением и утешением из Писаний сохраняли надежду»* (Рим. 15:4). *«В пример злострадания и долготерпения возьмите, братия мои, пророков, которые говорили именем Господним»* (Иак. 5:10).

Но главное подтверждение этому настолько сильное и яркое, что только на нём одном можно обосновать всё то, о чём мы говорим в этой главе. Библия – это книга, центральная тема которой совершившееся событие, что Бог пришёл на землю в человеческом теле, что Он жил на земле как все люди, тем самым исполнив закон от их имени. Что Он умер, как того требует закон, для искупления совершённых людьми преступлений, и что этим Он приобрёл им дом на небесах. Всемогущий Бог мог просто дать нам заповеди, которые мы должны выполнять, но Ему этого было недостаточно. Он посчитал необходимым также прожить некоторое время среди людей и *примером явить* нам, что мы должны делать. И это было для Него так важно, что Он совершил невероятное – отказавшись на время от славы, Он снизошёл к людям. И Он сделал это, зная в то же время, что большинство людей отвергнут Его, сделают Его объектом насмешек и преследований.

Все христиане должны радоваться, что у них есть такой любящий, сострадающий им Бог, который говорит больше, чем просто *«Слушайся Меня»*. Он встаёт во всей славе над выдуманнными бо-

гами этого мира, потому что говорит: «*Подражай Мне*»<sup>3</sup>. И эти слова Христос произносит в Писании чаще всего (Мф. 4:19, 8:22, 9:9, 16:24, 19:21; Мк. 2:14, 8:34, 10:21; Лк. 5:27, 9:23, 59, 18:22; Ин. 1:43, 10:27, 12:26, 13:36, 21:19). Длинный список приведённых мест из Писания доказывает это. Библия – книга, которая не только даёт указания, но и приводит примеры следования им. И в этом отношении она выше любых других религий в этом мире. Поэтому не приличествует христианину говорить: «*Так мне кажется лучше*», или «*Вот это мне нравится*», или «*Тут я буду поступать по-своему*».

Необходимо ценить каждый кусочек информации о том, как Спаситель жил, проповедовал, молился, пел, учил детей и т.д. И поступать также самим, следуя и примеру апостолов, которых Он Сам учил и вдохновлял. Все согласны, что если Он относительно чего-либо дал чёткую заповедь, то её следует неукоснительно соблюдать. Но важно понимать, что Его повеления нам не ограничиваются только тем, что Он повелел, облекши это в слова. Его воля явлена нам Его словами и делами. С уверенностью можно сказать, что если мы уклонимся от послушания Его словам или Его примеру, наша эффективность как Его учеников, уменьшится. Нет ничего опаснее, чем считать, что наши пути лучше Его путей, и что мы мудрее Его. Если бы это было так, мы были бы безнадежно потеряны, а вся наша религия была бы лишь тщетным делом.

Мы закончим это раздел, остановившись на одном крайне важном моменте. Есть некий общий принцип, который мы повсеместно, интуитивно, естественным образом применяем практически во всех сферах нашей жизни. Вот он: пример – главный авторитет в толковании предписания. Если какое-либо указание кажется нам непонятным, допускающим разные толкования, то имеющийся пример лучше любых других способов позволяет разрешить затруднения и разъяснить данное указание.

Приведём пример: допустим, вы – работник, которому заказчик дал задание построить забор, а затем уехал, и у вас возникла масса вопросов относительно деталей его задания. Каким должен быть забор? Из досок, штакетника, камня, кирпича, колючей проволоки или из чего-то другого? Да и строить забор можно разными способами, смотря из чего он. Вы растеряны, что же делать? И вот, подходя к месту, где вы должны построить забор, вы видите, что ваш наниматель уже начал строить забор. И вся растерянность исчезает. Вы видите стальные опоры, врытые в землю через каждые 5 метров, 5

<sup>3</sup> В Синодальном переводе Библии часто используется фраза: «Следуй за Мной».

рядов колючей проволоки, закреплённые между столбами, расстояние между проволокой 20 сантиметров. Теперь вам ясно, какой забор надо делать.

Вам понятно, что пример, данный заказчиком, перекрывает собой все остальные возможные способы постройки забора, которые вы знаете. И этот принцип применим независимо от того, насколько хорошими могут быть другие способы. Например, лично вам кажется, что каменный забор наиболее долговечный, или что деревянный забор выглядит лучше и приятнее для глаз соседей. Но будет глупо с вашей стороны начинать делать забор, отличающийся от того примера, который вам дан.

Теперь предположим, что вы решили, что ваша идея с деревянным забором всё же лучше, и вы начинаете строить деревянный забор, затрачиваете на его постройку много сил, времени и материалов, и так увлечены работой, что не думаете о последствиях принятого решения. И в один прекрасный день приезжает заказчик, и вы понимаете – вам придется теперь объяснять, почему вы уклонились от данного им примера. И любое подходящее объяснение вашего поступка будет подразумевать, что вы знаете лучше него, как строить забор. И тут вы осознаете, что ваш заказчик – лучший строитель заборов, который всегда строил только безупречные заборы в полном соответствии с целями постройки этих заборов.

Далее до вас доходит, что даже если босс посчитает ваш деревянный забор приемлемым, он может не одобрить дерево, из которого вы строите, ведь он не давал вам указаний, какое дерево использовать, и вы не видели примера его деревянного забора. Так ваша работа оказывается под угрозой. Хуже всего в этот момент осознавать, что ни этих переживаний, ни этого страха не было бы, если бы вы просто построили забор в соответствии с тем примером, который вам был дан. Так полученный вами тяжёлый урок научил вас, что пример – это то, посредством чего наиболее ясно понимается предписание.

Различные христианские деноминации разработали искусные схемы для оправдания своих отклонений от Новозаветных примеров. Это особенно относится к крещению, но верно и в отношении других вопросов. Независимо от того, насколько хитры или просты эти объяснения, они лишь напускают туман и скрывают простой и бесспорный принцип, который мы рассматриваем в этой главе. И хотя все их сложные доводы в защиту своей позиции можно опровергнуть, мы не будем этим заниматься, так как это лишь отвлечёт наше внимание от простой и важной истины и даст повод для запу-

тивания вопроса. Пример – это то, посредством чего разъясняется предписание, и любое противоположное заявление – уклонение от простоты, которая во Христе (2 Кор. 11:3).

В завершение, приведём последний пример, чтобы показать ещё один важный момент. Допустим, забор должны были построить несколько работников. Если бы каждому из них было позволено строить его на своё усмотрение, кто-то захотел бы строить его из камней. А кто-то из кирпичей или из металлической сетки. И каждый из них имел бы собственное представление о том, как строить забор. Очевидно, что подобная ситуация – превосходная почва для раздора, и наивно ждать от неё чего-либо другого. Без ссор и ругани работники могут построить лишь один идеальный забор – из колючей проволоки, на стальных опорах, расположенных на расстоянии 5 метров друг от друга, в 5 рядов проволоки, по 20 сантиметров между рядами. И это единственный возможный вариант, особенно, если уезжая, начальник дал работникам строгое повеление работать в мире и согласии.

## Регулятивный принцип

Большинство споров по поводу того, как применять Библию в церковной практике, имеют в своей основе один из двух противоположных принципов. Первый известен как *«регулятивный принцип»* поклонения, согласно которому, любая практика поклонения, которая не прописана явным образом в Писании, запрещена. Второй – *«нормативный принцип»*, по которому любая практика поклонения допустима в церкви, если она явным образом не запрещена в Писании. Большая часть христиан склоняется к нормативному принципу, хотя некоторые церкви пошли ещё дальше и допускают у себя то, что явным образом запрещено в Библии, как например, гомосексуализм, женское священство и прочее.

Регулятивный принцип по своей сути верен, что очевидно для каждого, кто внимательно читает Библию. Библия не осуждает того, кто думает, что знает, как лучше седлать коня, выращивать рис, выпекать хлеб или строить забор. Нет греха в том, чтобы думать так или искать пути для усовершенствования в таких делах. Такие новшества идут на благо всему человечеству. Но если человек думает, что он может улучшить Богом данные постановления относительно поклонения Ему, то он тут же оказывается под твёрдой цензурой Святого Писания. Это верно как в отношении Ветхого Завета, так и в отношении Нового. В обоих Заветах найдётся немало мест, где не вдохновлённые Духом люди пытались внести свои улучшения в план поклонения, данный Богом. Многие из таких предполагаемых улучшений были добавлением к тому, что сказал Бог. И никогда они не были одобрены Богом. Напротив, все они были категорически отвергнуты. Библия абсолютно ясно и недвусмысленно утверждает свою власть в определении духовных вопросов.

В Новом Завете такие не богодухновенные попытки изменения церковной практики включали в себя обрезание, ограничения в отношении пищи и прочие иудейские традиции, установление безбрачия и женское священство. А также ношение мужчинами длинных волос, принятие обычной пищи вместе с причастием, говорение на незнакомых языках, праздники, новомесечия<sup>4</sup>, субботние дни, поклонение ангелам, учение посредством басен и классификация членов церкви по их происхождению. Всё это были попытки добавить что-либо к установленному образу поклонения, данному Христом и апостола-

---

<sup>4</sup> Новолуния.

ми. И все они были однозначно отвергнуты. Это показывает глупость нормативного принципа. Если не вдохновлённый Богом человек волен добавлять что угодно к поклонению, при условии, что это не запрещено Писанием, то почему тогда *всякая* попытка сделать это в Новом Завете была отвергнута? На самом деле, если бы даже всего одна такая попытка была отвергнута, этого было бы достаточно, чтобы показать всю несостоятельность нормативного принципа. С другой стороны, когда мы видим, что все такие попытки отвергаются, любой разумный человек должен сделать вывод, что этим утверждается регулятивный принцип поклонения.

В действительности, даже ведомые Богом люди редко когда могли изменить что-либо в изначальном порядке поклонения. Только двум людям в Библии была дана власть, чтобы значительно изменить что-либо в поклонении Богу. Первый из них – Давид Ветхого Завета. Второй – Давид Нового Завета, то есть Сам Господь Иисус Христос. Давид Ветхого Завета добавил к поклонению использование музыкальных инструментов. Он также получил разрешение, чтобы его сын построил храм вместо скинии. Таким образом, только один смертный человек был когда-либо уполномочен Богом на внесение серьёзных изменений в порядок поклонения, данный Богом. Прочие изменения допускались только ввиду особых ситуаций и никогда не должны были стать постоянными.

Те, кто сегодня стремится изменить церковную практику, в защиту своих действий обычно указывают на Давида. Их, похоже, несколько не смущают те факты, что он был единственным смертным, который когда-либо получал такую власть; что он был исполнен Духа Святого; что он был человеком по сердцу Божьему. Но что самое главное, он был одним из самых сильных образов Христа в Библии, представляя собой единственного человека, имеющего неоспоримую власть определять порядок поклонения или изменять его. Всякий считающий, что Давид уполномочил его внести изменения в порядок поклонения Богу, установленный Христом и апостолами, думает о себе слишком много.

Но даже если бы в Ветхом Завете мы нашли не одного, а нескольких человек, вносящих изменения в порядок поклонения, установленный через Моисея, то это всё равно не имело бы никакого значения. В Ветхом Завете изначальна была установлена неполноценная система поклонения, которая должна была устареть и исчезнуть. Она была дана с одной целью – показать свою собственную несостоятельность как средства спасения. В свою очередь, Новый Завет являет собой конечную фазу религии на этой планете. Это

кульминация Божьего плана относительно поклонения Ему. Как Павел и говорит: *«Всё это происходило с ними, [как] образы; а описано в наставление нам, достигшим последних веков»* (1 Кор. 10:11). Ни одна религия никогда не заменит религию Христа. Её обряд крещения будет благословлён Богом до конца времён (Мф. 28:19-20), а её причастие будет продолжать возвещать смерть Христа до того дня, когда Он придёт (1 Кор. 11:26). Это и объясняет, почему апостолы отвергли многочисленные человеческие попытки изменить церковь, и почему все подобные попытки, предпринимаемые в наше время, также должны быть отвергнуты всеми истинными христианами.

Необходимость регулятивного принципа подтверждается также на основании наблюдений и опыта. Если человеку позволить самому придумывать и определять порядок поклонения, такое поклонение будет настолько же разнообразным и непредсказуемым, как и само воображение человека. Тотемные столбы<sup>5</sup>, куклы вуду<sup>6</sup>, засушенные головы, человеческие жертвоприношения, аморальные сексуальные связи, заигрывания со змеями, употребление ядов и много чего другого предлагалось в церковной практике глупцами, считавшими, что так они поклоняются Ему. Этих примеров достаточно, чтобы показать, что человек способен обманывать сам себя, думая, что он поклоняется Богу, когда на самом деле он совершает мерзость пред Ним. Также крайне наивно полагать, что всё, что делается людьми, утверждающими, что они – христиане, во имя поклонения Богу, действительно является таким поклонением. Бог должен решать, что является поклонением Ему, а что – нет, и никто не может обвинить Его в том, что Он сохраняет за Собой это право.

---

<sup>5</sup> Тотемные столбы – монументальные скульптуры, вырезанные из больших деревьев для поклонения.

<sup>6</sup> Кукла Вуду – предмет, изготавливаемый жрецом Вуду для проведения каких-либо ритуалов. Кукла Вуду может применяться как для агрессии на человека, так и для склонения человека к чему-то определённом.

## Принцип оптимальности

Хотя регулятивный принцип, по сути, является верным, это не тот принцип, которого следует придерживаться христианам. Он недостаточен и узок, так как относится лишь к поклонению, и таким образом, не даёт руководства в других областях церковной ответственности. Но большая проблема и регулятивного, и нормативного принципов заключается в том, что они оба стремятся определить границы запрещённого. Исполненный Духа, любящий Христа христианин не должен рассуждать в таких категориях. Напротив, ему следует стремиться к достижению таких целей, для которых границы запрещённого не имеют практического значения, хотя и представляют некоторый интерес.

Представьте себе человека, который начинает свой день с искренним и решительным намерением прожить этот день, ставя интересы других выше своих собственных. Лекции на тему запрета убийства, воровства и прелюбодеяния не принесут ему никакой практической значимости. Его сердце устремлено к столь благородной цели, что нет никакой опасности, что он может нарушить какие-либо из указанных запретов. Вот почему Павел обвинял учителей закона в том, что у них ограниченное понимание. Он говорил, что закон написан не для праведного. Всякий человек, омытый кровью Христа, и старающийся отблагодарить Его за это, подражая Своему Спасителю, настолько превысит требования закона, что ни одно из его постановлений и запретов не будет связывать его. Закон находится на нижней ступени принципов, чем тот принцип, к которому стремится этот человек, так что закон может стать уничижающим для его религии, если с ним не обращаться правильным образом. Вот почему Павел говорит, что закон добр, *«если кто законно употребляет его»*, хотя выше он и сетует, что некоторые, желающие учить закону, не понимают *«ни того, о чём говорят, ни того, что утверждают»* (1 Тим. 1:7-8).

Подобный принцип применим и в церковной практике. Если человек искренно стремится к правильным христианским целям, он не должен волноваться о том, что запрещено. Такой человек стремится к лучшему, а это лучшее логически находится очень далеко от того, что Всемудрый Бог запретил. Нашей целью должно быть такое отправление служения Богу, которое наиболее достойно Его, и наилучшим образом служит достижению целей, которые Он ставит перед нами.

Как только это становится понятным, нормативный принцип сразу оказывается крайне ущербным. Даже если удастся доказать, что

изменения, вводимые на основании этого принципа, допустимы, это вовсе не означает, что мы должны их хотеть. Нормативный принцип, таким образом, доказывает крайне мало. Павел признает свободу, имеющуюся у коринфян, но предупреждает их: *«Берегитесь однако же, чтобы эта свобода ваша не послужила соблазном для немощных»* (1 Кор. 8:9). Подобное предупреждение звучит и в Послании к Галатам: *«К свободе призваны вы, братия, только бы свобода ваша не была поводом к [угождению] плоти, но любовью служите друг другу»* (Гал. 5:13). Итак, тот факт, что человек имеет право что-то делать, вовсе не означает, что он будет правильно делать это. Таким образом, неверно искать границы запрещённого с тем, чтобы найти их, удариться во все возможные свободы. Вопрос не в том, разрешено ли это, а в том, служит ли это наилучшим образом целям Божиим. Смоковница, конечно хорошее дерево, но Бог говорит, что если она не принесит плода, её надо срубить:

*«И сказал сию притчу: некто имел в винограднике своём посаженную смоковницу, и пришёл искать плода на ней, и не нашёл; и сказал виноградарю: вот, я третий год прихожу искать плода на этой смоковнице и не нахожу; сруби её: на что она и землю занимает? Но он сказал ему в ответ: господин! оставь её и на этот год, пока я окопаю её и обложу навозом, – не принесет ли плода; если же нет, то в следующий [год] срубишь её»* (Лк. 13:6-9).

Христианство окапывало и обкладывало навозом большинство своих не вдохновлённых Богом нововведений на протяжении нескольких веков. И неважно, были ли эти нововведения допустимы. Вопрос в том, где же плод?

С другой стороны, регулятивный принцип стремится доказать больше, чем это необходимо для установления его правоты. Хотя от многих практик, которым противостоит это принцип, действительно следует отказаться, но для этого не обязательно доказывать, что они запрещены или греховны. Мы убеждены, что многие современные новшества были введены людьми, у которых были хорошие намерения. Лучше уж делать неверное дело, но с добрыми намерениями, чем делать хорошее дело с плохими намерениями, или не делать вовсе ничего. Некоторые христиане, придерживающиеся регулятивного принципа, следуют ему как некой законнической формальности. Кто может с уверенностью сказать, что Богу это нравится больше, чем те практики, которым эти законники противостоят? Мы также с радостью согласимся, что в этих практиках есть определённая доля пользы. Но вопрос не в том, хорошие это вещи, плохие или ней-

тральные – Бог Судья всему этому. Вопрос, который все искренние христиане должны задавать – *лучшее* ли это?

Вопрос о том, что лучшее, не подвержен такой двусмысленности, неуверенности и спорности, которые зачастую сопровождают вопрос о том, что допустимо. Человек, поднимающийся на гору, не сможет точно сказать, на какой отметке он на полпути, или на три четверти пути, но он однозначно знает, где вершина горы. Самый лучший способ делать что-то – делать так, как сказал или показал нам Бог. Если кто-то желает поспорить с этим, ему следует задать себе вопрос – верует ли он вообще? И уж точно ему не следует судить о церковной практике. Также очевидно, что такой человек, по меньшей мере, частично движим неверными мотивами. Кто сознательно выбрал что-либо для своей церкви, зная, что это меньше, чем достоин Бог? Только тот, у кого извращённое чувство приоритетов, и скорее всего, тот, кто ставит свои собственные суждения и предпочтения выше Божьих. Каждый искренний христианин должен желать лучшего. Тех, кто не искренен, не стоит принимать во внимание. Церкви будет лучше без них.

Это приводит нас к тому, что мы считаем правильным общим принципом для управления церковной практикой. Мы называем его «*принцип оптимальности*». Этот принцип применим не только к поклонению, но также и ко всем аспектам церковной жизни. Он основан на следующем:

- 1) Бог не изменился.
- 2) Следовательно, наилучшие способы служения Ему также не изменились, и поскольку духовные нужды человека полностью удовлетворяются в Боге, то и они остались неизменны.
- 3) Писание, будучи богодухновенным, представляет собой непогрешимое и всеохватывающее правило во всех духовных нуждах и обязательствах человека.
- 4) Писание учит через постановления и примеры, где пример является конечным авторитетом, посредством которого интерпретируется постановление.
- 5) Таким образом, в отношении духовных нужд и обязательств человека, если в Писании имеется постановление или пример, независимо от времени проживания человека, эти предписания, установленные в Писании, являются оптимальными средствами исполнения таких нужд и обязательств.

Обратите внимание, что этот принцип охватывает только духовные вопросы. Если апостол Павел путешествовал пешком или на лодке, то это не означает, что и мы должны путешествовать только пешком или на лодке. Если церкви Нового Завета освещались мас-

ляными лампами, это не означает, что и мы должны использовать только масляные лампы. Все подобные вопросы относятся к телесным нуждам человека и выступают лишь как помощники в том, что нам заповедовал Бог. Технический прогресс делает возможным для нас лучше служить сейчас физическим нуждам людей, чем это было в библейские времена. Эти нужды могут меняться. Например, путешествовать пешком в наше время не очень-то удобно. Приходится передвигаться на автомобиле, самолёте и т.д. Но духовные нужды человека остались такими же, и служение Богу осталось таким же.

Далее, данный принцип не относится к вопросам, по которым Писание сохраняет молчание. Если в Писании не затрагивается какой-либо вопрос, мы можем быть уверены в том, что это не по недосмотру или упущению со стороны Духа Святого. Скорее, такое молчание намеренно, цель же его – дать свободу разбираться с таким вопросом по обстоятельствам. Этот момент очень важен, поскольку часто понимается неверно, даже теми, чьё мнение по другим вопросам церковного устройства в целом здраво. Они склонны заявлять, что такое молчание Писания на самом деле подразумевает запрет – прямо противоположное тому, о чём мы только что говорили. Когда такое правило применяется строго к поклонению, оно становится тем самым регулятивным принципом, о котором мы говорили выше, и который мы рекомендуем. Но когда оно применяется к вопросам, не связанным с поклонением, такое правило становится настолько жёстким, что мало кто в состоянии сказать про себя, что живёт в соответствии с ним. К примеру, Библия ничего не говорит о религиозных газетах, радиопередачах, веб-сайтах, дискуссионных группах по электронной переписке, религиозных библиотеках, собраниях, конференциях, школах пения и т.д. Однако все эти занятия допускаются даже среди последователей самых строгих правил церковной практики. Когда те же самые люди выступают против музыкальных инструментов в церкви, воскресных школ, миссионерских организаций и т.д. на том основании, что они не упоминаются в Библии, очевидно, что их аргумент не вполне корректен, ведь тем самым они осуждают и самих себя. Их выводы обычно верны, но их доводы в защиту этих выводов не совсем правильны.

Правильные аргументы против музыкальных инструментов, воскресных школ и миссионерских организаций основаны не только на том, что Писание говорит, но и на том, чего оно не говорит. Библия не молчит ни по вопросу музыкальных инструментов, ни по вопросу обучения детей, ни по вопросу евангелизации. В своих примерах и постановлениях она даёт указания по всем видам деятельности –

все они представляют собой важные аспекты христианского служения, и непременно должны быть указаны в книге, которая является определяющей по таким вопросам. Проблема в том, что эти указания не содержат в себе упоминания музыкальных инструментов или воскресных школ. Итак, правильное возражение против таких вещей базируется на двух критериях: первый – Библия содержит в себе необходимые указания, которые включали бы в себя эти вопросы, если бы в них была необходимость. Второй – данные указания на самом деле не содержат в себе упоминания таких вещей.

Если Писание действительно молчит о чём-либо, это подразумевает свободу в данном вопросе, а не его запрет. Например, Библия ничего не говорит о том, как должен быть построен церковный дом. Таким образом, неважно, будут в церкви деревянные полы, кафельные или покрытые коврами. Библия очень мало говорит о том, как должны проводиться церковные собрания. Следовательно, церковь имеет свободу в том, чтобы поставлять служителей для таких собраний и определять процедуру их проведения. Подобным образом, Библия ничего не говорит, как учить детей музыкальным нотам. Значит, церкви даётся свобода создавать школы пения. Общий принцип здесь таков: если Писание содержит в себе указания, то любое отклонение от них будет в худшем случае ошибкой, а в лучшем случае заблуждением. Однако если Писание не имеет указаний относительно каких-либо вопросов, то мы имеем свободу, при условии, что мы не выходим за рамки общего духовного закона.

Те, кто придерживается практик, не согласующихся с принципом оптимальности, должны признать, что их методы не имеют значения для Бога, или и вовсе уничижительны для Него. Если бы они были важны, Писание не оставило бы их без внимания. С другой стороны, если существуют указания по какому-либо вопросу, но ими не пользуются для определения законности какой-либо практики, то выбранная методология не должна использоваться. Христиане не могут отрицать, что рассматриваемые нами вопросы очень важны, поскольку на основании этих практик церковь распалась на множество деноминаций. Да никто и не отрицает этого. Хотя христиане и не соглашались по многим аспектам церковной практики, они практически единодушны в важных вопросах. И если это так, то они не могут утверждать, что Библия – богодухновенная и всеобъемлющая книга, одновременно заявляя, что то, что она содержит в себе по этим важным вопросам лишь случайность. Её должно расценивать как оптимальное средство определения того, что и как должно осуществляться в церкви.

## Дополняющее замещение

Выражение «*дополняющее замещение*» содержит в самом себе противоречие, но мы намеренно вводим его. Разумеется, один объект не может дополнять другой, когда, по сути, является его замещением. Но это противоречие так часто встречается в христианском мире, что его можно считать почти законом человеческого поведения. Данный принцип подразумевает, что то, что вводится людьми как дополнение к заповеди Божьей, в конечном счёте, заместит её. Все христиане должны остерегаться дополняющего замещения, поскольку это, по сути, незаметный способ отстранения заповеди Божьей.

Главные примеры этого – Рождество и Пасха. В Слове Божьем нет указаний на празднование этих праздников. Тот, кто ввёл их, прекрасно это знал, поэтому предложил их как дополнение к тому, что повелел Господь. Однако сейчас в мире проживают миллионы христиан, которые считают, что их обязанность посещать церковь вполне удовлетворяется соблюдением этих двух праздников. Особенно беспокоит то, что происходит с праздником Пасхи. Выделение особого дня для празднования воскресения Христа имеет также мало смысла, как выделение отдельных дней для того, чтобы дышать или пить. Эти вещи должны совершаться каждый день, что мы проживаем. Замещать регулярное посещение церкви и её поддержку появлением в церкви лишь раз в год на Пасху всё равно, что заменить Слово Божье человеческими традициями. Мы с радостью согласимся, что христианская свобода допускает празднование праздников, но они точно не могут выступать в качестве альтернативы тому, что заповедал Бог.

То же самое можно сказать и о крещении кроплением. Практически все историки признают, что крещение в ранней церкви совершалось погружением. Ранняя христианская литература ясно задокументировала этот факт. Впоследствии кропление было добавлено как приспособление под особые обстоятельства. Но со временем кропление полностью заменило первоначальный способ крещения, и сейчас существуют христиане, готовые настолько сильно защищать этот способ, что они даже утверждают: крещение погружением – это заблуждение.

Третий пример – воскресные школы. Их сторонники заявляют, что у них нет намерения посредством воскресных школ выступать против того, что повелевает Библия в отношении наставления детей, но что их цель – лишь дополнить имеющиеся повеления. Хотя это и кажется разумным, но такие доводы, в общем, неверны, так как противо-

речат принципу оптимальности. Не вдохновлённый Богом человек, продвигающий такую позицию, придумал хорошее дело, которого никогда и в мыслях не было у Святого Духа. Конечно, это невозможно. Но как только такой не богодухновенный план начинает внедряться, практически сразу возникают непредвиденные последствия, из которых становится очевидным, почему Святой Дух никогда не повелевал такое дело. Самым вероятным последствием такого становится тот факт, что то, что подразумевалось быть дополнением к Библии, в конечном итоге подменяет её. Это неоспоримый факт, что в церквях, где процветают воскресные школы и молодёжные программы, домашнее изучение Библии сходит на нет, а учение с кафедры мало адаптировано для нужд молодёжи. В современном мире, несмотря на огромные финансовые затраты на проведение молодёжных программ и молодёжных служений, библейское невежество достигло небывалого уровня, и это вызывает беспокойство. И это потому, что все эти предположительно дополняющие действия стали подменять задуманные Богом методы воспитания молодёжи в вере.

Чаще можно услышать от пожилого человека воспоминания о том, как сильно на него повлияла проповедь пастора, или то, что ему говорили его отец и мать, а не о том, как на него повлиял молодёжный пастор или учитель воскресной школы. Будьте уверены, Святой Дух предвидел всё это, когда Он создавал богодухновенное Писание, и поэтому Он не поместил в него ничего, что могло бы быть понято как замена таких важных способов обучения молодёжи. Дух Святой также предвидел, что типичная церковь будет более склонна поместить квалифицированного библейского учителя за кафедру, чем в многочисленные классы воскресной школы. Действительно, многие из таких учителей воскресной школы неквалифицированы, прочитали лишь кое-какие отрывки из Библии, а порой стали учителями через пару месяцев после того, как пришли в церковь. Родители пришли бы в ярость, если бы подобные учителя обучали их детей в обычных школах. Но стандарты, которые неприемлемы в секулярном образовании<sup>7</sup>, считаются пригодными для обучения Слову Божьему. Если в церкви хороший пастор, то время, проведённое под его наставлением, будет потрачено с пользой. Хотя современные церкви делают сейчас совершенно противоположное – уменьшают время, отведенное для пасторского наставления в пользу иных, дополнительных активностей.

<sup>7</sup> Секуляризм – концепция, согласно которой правительство и другие источники права должны существовать отдельно от любого типа религий и религиозной веры. Секулярное образование – образование без участия в нём религии.

Музыкальные инструменты – та область, где замена библейских постановлений выражена наиболее ярко. Когда в церкви были внедрены музыкальные инструменты, разгорелся жаркий и длительный спор, допустимы ли они как добавление к Новозаветному примеру поклонения Богу. В настоящее время многие пасторы могут лишь желать, чтобы они были лишь *дополнением*, поскольку их никак нельзя назвать таковыми. Они бесспорно стали главным фактором привлекательности современного так называемого поклонения. И действительно, тысячи церквей сократили время, уделяемое проповеди Слова Божьего, с тем, чтобы оставить больше времени для музыкальных представлений. Церковный бюджет пересматривается, чтобы выделить больше средств на финансирование этих затратных мероприятий, оставляя меньше денег на благовестие и помощь нищим. Прихожане разделяются самым не библейским образом на основании музыкальных вкусовых предпочтений. Церковная музыка также опустилась до уровня спортивного состязания, во время которого большая часть прихожан просто наблюдает как профессионалы и любители с энтузиазмом соревнуются в исполнении долга каждого воспевать хваления Богу (Кол 3:16; Еф. 5:19). И наконец, добавьте к этому деградацию самой музыки, когда основанные на Библии, написанные для назидания и увещевания гимны, заменяются примитивными композициями, которые больше адаптированы для развлечения толпы и проявления умений исполнителя, чем для научения Слову Христа.

Вряд ли кто-либо найдёт хоть одно подобное человеческое нововведение, которое в той или иной мере не оказало бы влияние на церковную практику. Это и объясняет, почему апостолы отвергали их все. Павел говорит обо всех подобных вещах как о «*самовольном служении*» (Кол. 2:23), имея в виду, что они все коренятся в желании человека, но не в желании Бога. Бог не заповедовал совершать такие действия, но их представляют как дополняющие Божьи установления. Павел говорит, что они имеют лишь «*вид мудрости*», и на этом основании люди склонны одобрять их и считать их похвальными. Но апостол добавляет, что они на самом деле не имеют истинной чести, а при более детальном рассмотрении обнаруживается, что они, частично или полностью, исходят от плоти. Это видно из того, что практически все эти новшества ставят кого-либо в церкви в положение особого признания или власти, которых нет в Библии, освобождая кого-то другого от ответственности и обязанностей, которые, напротив, установлены в Писании.

Те же самые ошибки наблюдались и в эпоху закона. Иисус сказал, что иудеи оставили заповедь Божью и следуют своим не бого-

духовенным традициям (Мк. 7:6-13). Несомненно, эти их традиции также зародились как дополнение к тому, что сказал Бог, но, в конце концов, они заместили Его Слово. Иисус сказал, что вследствие этого их религия свелась к тщетности, что буквально означает, что от неё не было никакого положительного эффекта в лучшем случае, и отрицательного – в худшем.

Во времена пророка Захарии евреи решили добавить специальные дни к своим религиозным праздникам для воспоминания о страданиях их народа, пережитых от рук иных народов (Зах. 7). Когда об этом спросили Господа, Он ответил точно так, как и следовало ожидать от мудрого всезнающего Бога: эти придуманные человеком праздники не были Его постановлением и не были угодны Ему. Кроме того, Он указал евреям на важный, но забытый факт, что если бы они в своё время послушались Его, и поступили согласно Его повелениям, чужие народы никогда не победили бы их, и не было бы и повода вспоминать теперь перенесённые тогда страдания. Таким образом, Господь не одобрил предложенные действия, и сказал, что евреям следует сконцентрироваться на исполнении того, что Он им повелел, а не изобретать новые способы служения Ему. И сейчас многие нововведения, хотя и кажется, что их вводят из долга служения Богу, на самом деле похожи на заплатки, пластыри, которыми прикрывают те места, в которых есть упущения в исполнении того, что должно.

Сразу после того, как Господь дал еврейскому народу десять заповедей, Он дал одно из самых ранних повелений относительно поклонения Ему. В данном повелении содержится основной принцип, который характеризует всё, чему Библия впоследствии учит в отношении истинного поклонения Богу. Вот это повеление:

*«Сделай Мне жертвенник из земли и приноси на нём всеожжения твои и мирные жертвы твои, овец твоих и волов твоих; на всяком месте, где Я положу память имени Моего, Я приду к тебе и благословлю тебя; если же будешь делать Мне жертвенник из камней, то не сооружай его из тесаных, ибо, как скоро наложишь на них тесло твоё, то осквернишь их; и не всходи по ступеням к жертвеннику Моему, дабы не открылась при нём нагота твоя»* (Исх. 20:24-26).

Итак, алтарь должен был быть простым, маленьким, без украшений. Такое повеление явно противоречит человеческой природе. Люди имеют склонность делать алтари высокими, богато украшенными и впечатляющими. Проблема заключается в том, что эти впечатляющие алтари, построенные людьми, отвлекают людей от цели их поклонения, и они обращают своё внимание на сам алтарь, а не на

жертву, которая на нём. Эта жертва, будучи образом Иисуса Христа, несомненно, представляет собой самый важный аспект служения, но когда людям позволяют поступать, как им заблагорассудится, они забывают о важном и сосредотачиваются на поверхностном. Тогда внимание, которое должно уделять жертве, уделяется вместо этого богато украшенному алтарю.

Мы убеждены, что дух этого повеления противоречил богато украшенному иудейскому Храму. Когда Давид предложил построить Богу храм, Господь тут же напомнил ему, что Он не повелевал ему ничего подобного (2 Цар. 7:1-7). Тем не менее, Господь был снисходителен к Давиду и сказал, что храм будет построен во времена его сына. Это не значит, что Бог изменил Своё мнение или раскаялся в Своей ошибке. Во времена Ветхого Завета Господь позволял некоторые вещи, которые для Его церкви должны служить противоположным примером. Как и говорит апостол Павел: *«Всё это происходило с ними, [как] образы; а описано в наставление нам, достигшим последних веков»* (1 Кор. 10:11).

На самом деле храм, хотя и должен был служить дополнением к тому, что повелел Господь, впоследствии стал замещением Его Слова. Иудеи так благоговели пред его величественными камнями, что вскоре забыли два старых *«камня в ящичке»* – две скрижали, хранящиеся в ковчеге завета, на которых были записаны десять заповедей. Именно эти *«камни в ящичке»* сделали из иудеев один из самых великих народов мира, и могли сделать их ещё более великими, но прекрасные камни храма стали для них камнями преткновения. Великолепно украшенные камни, в иные времена, запрещённые для строительства алтаря, на деле заменили *«камни в ящичке»* посредством смещения внимания со скрижалей на стены храма. Много лет спустя, когда был построен второй храм, ученики Христа относились к нему с таким же благоговением и говорили о величии его камней, но Христос с огорчением сказал, что вскоре всё это сооружение будет разрушено (Мк. 13:1-2). Никто из истинных учеников Сына Божьего не удивился бы такому ответу.

В свете такой всеобщей человеческой склонности в отношении любой церковной деятельности следует задать вопрос: *«Эта деятельность стремится помочь или поддержать в осуществлении того, что повелел Бог, или она стремится стать альтернативой тому, что Он повелел»*? Если первое верно, то будет правильно поддерживать такую деятельность, но если второе, то вскоре станет заметно пагубное влияние такой деятельности, и её нужно будет строго ограничить или отказаться от неё вовсе.

## Незаконное делегирование

Если церкви хотят истинно следовать Библии, им необходимо устанавливать власть и ответственность там, где им надлежит быть согласно Писанию. Из Ветхого и Нового Завета, очевидно, что Господь даёт чёткие указания в отношении такого рода вещей, и всякое неподчинение власти, установленной Богом таким образом, считается тяжким преступлением. Конечно, власть и ответственность всегда идут рядом. Бог не даёт первое, не требуя при этом и второе. Если же мы посмотрим на современные церковные практики, которые не находят своё подтверждение в Писании, то мы увидим следующее. Практически во всех этих практиках люди получают должности или облачаются ответственностью, которые Писание на самом деле не даёт им, и в то же время кто-то другой лишается ответственности, которая на него налагается Писанием. Таким образом, власть и ответственность, которые Библия чётко прописывает для одного, неверно делегируются кому-то другому. Очевидно, что эта ошибка очень схожа с проблемой дополняющего замещения, о котором мы говорили в предыдущем разделе. Обе эти ошибки можно было бы избежать, если бы церкви просто следовали принципу оптимальности. Идея о том, что власть и ответственность должны быть там, куда их помещает Писание, следует из этого принципа, но проблема незаконного делегирования стала настолько распространённой, что мы посчитали необходимым вынести её в отдельный раздел для изучения.

Мы признаём, что если человек или организация берут на себя ответственность, сброшенную с себя кем-то другим, это может быть похвальным делом. Мы также соглашаемся, что лучше, если отвергнутая ответственность будет взята на себя кем-то другим, чем оставлена в небрежении. Итак, хотя мы далее и критикуем незаконное делегирование, эта критика направлена не против людей или организаций, которые честно и старательно пытаются исполнять обязанности, пренебрегаемые другими. Мы критикуем тех, кто должен был вместо них выполнять эти обязанности согласно Писанию, а также саму систему, которая неразумно поощряет их в этом небрежении.

При рассмотрении многих примеров незаконного делегирования, наиболее ярко в глаза бросается такое явление, как миссионерские советы<sup>8</sup>. Их появление в христианстве вызвало немало противоречий, и, хотя, некоторые из их сторонников были движимы неверными

---

<sup>8</sup> Миссионерские советы – это организации, созданные человеком, чтобы заместить церкви в распространении Евангелия.

мотивами, стараясь избавиться от трудностей, опасностей и затрат, связанных с благовестием в чужих странах, у их противников были вполне законные аргументы против такого нововведения. Они говорили, что Иисус Христос уже установил организацию, которая должна благовествовать миру, а именно – Свою церковь, и что неверно со стороны церкви передавать эту ответственность организации, созданной людьми. Итак, критика заключается в том, что миссионерские советы наделялись властью и ответственностью, которые Библия им не давала, в то время как церковь освобождалась от обязанностей, ясно вменённых ей Писанием. Это классический случай незаконного делегирования. Опыт, накопленный за годы, прошедшие с тех времён, доказывает мудрость Библии. Церкви, которые напрямую финансируют свои иностранные благовестия, в целом оказываются более эффективны и продуктивны, чем миссионерские советы, и именно поэтому в настоящее время многие современные церкви повернулись обратно к политике большего прямого вовлечения церкви в миссионерскую работу.

Ещё один пример незаконного делегирования – семинарии. На самом деле, незаконное делегирование – главное, за что их можно критиковать. Нет ничего дурного в том, чтобы учить Библии в школе или ином достойном заведении. Писание даёт благовестнику большую свободу в учении Слову Божьему, включая школы (Деян. 19:9). Проблема начинается, когда церкви передают этим учебным заведениям ответственность и власть в толковании слова, а потом прислушиваются к сомнительному авторитету, который сами же и создали. Это подобно человеку, который создал идола из дерева и поклоняется ему. Все христиане согласятся, что Бог дал дерево человеку для его потребностей. Подобным образом семинарии должны подчиняться церквям, а не наоборот. Бог установил церковь быть столпом и утверждением истины (1 Тим. 3:15). Он не давал такую власть семинариям. Опять же, накопленный опыт свидетельствует о мудрости Писания. Христиане практически всех деноминаций жалуются на пагубное влияние, которое семинарии оказывают на их церкви. И действительно, самые развращённые колледжи в Америке начинались именно как религиозные учебные заведения, и по сей день в религиозных школах наблюдается сильная тенденция в сторону либерализма и безбожия.

Проблема семинарий усугубляется, когда церкви делают их главным критерием, по которому судят, может ли человек быть проповедником. Некоторые церкви шагнули настолько далеко, что делают семинарскую степень необходимым требованием для служения. Вот

уж точно пример неверно установленной власти. Ни у Христа, ни у апостолов не было таких степеней, также как их не было у многих блестящих служителей церкви на протяжении всей истории церкви. Имеющийся опыт также не подтверждает, чтобы семинарии показали себя как более эффективные организации для служения, или чтобы они были движущей силой имевшихся в истории моментов пробуждения церквей. В системе обучения служителей, описанной в Библии, люди обучались самостоятельно, при руководстве поставленных, квалифицированных пресвитеров. Так это и должно быть. Поскольку служители ожидают, что их прихожане будут подобным образом изучать Библию, то разумно, что и сами служители должны получать образование подобным образом.

Такая система благотворна как для ученика, так и для учителя. Ученик получает благословенную возможность обучаться у практикующего служителя. Учитель получает благословение, когда благодаря вопросам и потребностям ученика освежает своё знание Слова Божьего. Это улучшает его собственное служение и идёт на благо всей общине. Как сказали апостолы: «<...>нехорошо нам, оставив слово Божие, пещись о столах» (Деян. 6:2). Когда помышления служителей заняты различными мелочными делами, а не изучением Слова Божьего, неудивительно, что прихожане их церкви вынуждены утром в воскресенье выслушивать пустые и бесполезные проповеди.

Таким образом, проблема семинарий не в том, что они представляют сами по себе, а в том, как к ним стали относиться церкви. Нет ничего плохого, когда Библия преподаётся в учебных заведениях, и хотя, честно говоря, мы настроены к этому весьма скептически, мы допускаем, что такая школа могла бы устоять в здравости учения. Но церкви не должны считать семинарии авторитетами толкования Библии, равно как и семинарское образование не должно иметь никакого значения при оценке способностей кого-либо к проповедованию Слова Божьего.

Третий пример незаконного делегирования – управляющие органы супер-церквей. Нигде в Библии нет наделения таковых властью. Церкви управлялись самостоятельно, будучи подотчётны непосредственно Христу и Его Слову. Это неправильное делегирование в самом его худшем варианте, когда церковь оставляет данную ей Богом власть и передаёт её организации, придуманной человеком. Это также делает церковь легко уязвимой для нападков сатаны. Когда церкви централизованы какой-либо властью, а не Библией, разрушение может распространиться через все из них, начиная с центрального органа власти.

Четвёртый пример подобного делегирования мы видим в воскресных школах. В последние годы в христианстве наблюдается существенный отход от воскресных школ в сторону ориентации на семью. Такое движение было вызвано всё возрастающим пониманием того, что, несмотря на все огромные усилия и денежные средства, вкладываемые в современные воскресные школы, молодёжные программы, молодёжные служения, адаптированное под молодёжь поклонение, и так далее, эффективность церкви во возвращении любящей Бога молодёжи очень далека от разумного стандарта. И, по всей видимости, хуже, чем когда-либо за всю историю Америки. Ни для кого, читающего Библию и доверяющего ей, не будет сюрпризом, если я скажу, что подобной практики мы не встретим нигде в Писании. Согласно библейской системе, молодёжь обучается в церкви наравне с взрослыми и дома, получая наставление от родителей. Воскресные школы во многом могут давать хорошие результаты, но они никогда не смогут быть эффективнее, чем задуманный Богом план воспитания детей.

Пятый пример можно увидеть, посмотрев на то, во что многие церкви превратили своих дьяконов. Из них сделали орган управления церковью, хотя, согласно Библии, они вовсе не облакаются властью управлять церковью. Дьяконы призваны служить церкви, исполняя её желания, в особенности заботясь о нуждающихся её членах (Деян. 6:1-7). У нас нет претензий к церкви, которая следует за своим мудрым и благочестивым дьяконом, но его лидерство проистекает из того факта, что он – благочестивый и мудрый, а не из того, что он – дьякон. В равной мере следует прислушиваться и к любому другому мудрому и благочестивому прихожанину в церкви. Поскольку на должность дьякона нам следует выбирать людей, исполненных Духа Святого и мудрости (Деян. 6:3), и, поскольку, именно такие люди и должны быть лидерами в наших церквях, отсюда следует, что дьяконы могут быть лидерами церкви, но совсем не потому, что лидерство их проистекает из того, что они назначены быть дьяконами. Неверное понимание этого вопроса стало главной причиной разногласий в некоторых церквях, где дьяконы взялись осуществлять действия, противоречащие желаниям их общин, или где дьяконы и пасторы вступили друг с другом в борьбу за власть.

Некоторые церкви по глупости даже рассматривали такой вопрос: должны ли они руководиться пастором или дьяконом. Конечно, первый шаг к получению правильных ответов по любой теме – задать правильные вопросы. Это неправильный вопрос. Церкви должны руководиться Христом, что то же самое, если сказать, что

они должны руководиться Библией. И пасторы, и дьяконы должны быть в согласии относительно того, что это означает. Если же согласия меж ними нет, то необходимо, чтобы каждый доказал свою позицию на основании Слова Божьего. Если Библия не может послужить решению вопроса, церковь будет бороться с вещами, которых в ней и вовсе быть не должно. К сожалению, так часто и бывает.

Наш последний пример представляет собой крайнее противоречие в нынешнее время, но по этому вопросу Слово Божье даёт решительный и ясный ответ: одобрение женского пасторского служения – явный случай возложения ответственности и облечения властью там, где Библия не даёт такого позволения. Более того, Библия такое запрещает. Любая церковь, которая одобряет женщину как проповедника со своей кафедры, тем самым откровенно заявляет о том, что Библия не является её верховным авторитетом. Если эта церковь утверждает обратное или заявляет, что Библия, напротив, поддерживает её в таком решении, то её ошибка лишь усугубляется. Было бы меньшей виной с её стороны признать очевидную истину, а именно, что Библия в этой церкви не считается непререкаемым авторитетом.

Касательно тех, которые нашли хитроумные способы подтвердить, что Библия на самом деле одобряет пасторское служение женщин, необходимо заметить, что Библия более ясно говорит о том, что священник должен быть мужского пола, чем даже она говорит о спасении. Если хотя бы по одному вопросу мы не можем воспринять простое установление, которое Библия даёт нам, как мы можем быть уверены в остальных вопросах? Помимо того, если Бог изменил Своё мнение относительно квалификации служителя церкви, можем ли мы быть уверены, что Он остаётся неизменным в отношении Своего намерения спасти и воскресить нас? Очевидно, здесь желаемое выдаётся за действительное, и люди видят то, что хотят видеть, и слышат только то, что хотят слышать, когда Библия понимается буквально относительно вещей, которые нас устраивают, а относительно того, что нам не подходит, её указания хитрым способом отвергаются.

Следующие тексты из Писания безошибочно указывают на ясное мнение Писания по вопросу женского священства:

*«Жёны ваши в церквах да молчат, ибо не позволено им говорить, а быть в подчинении, как и закон, говорит. Если же они хотят чему научиться, пусть спрашивают [о том] дома у мужей своих; ибо неприлично жене говорить в церкви. Разве от*

*вас вышло слово Божие? Или до вас одних достигло?» (1 Кор. 14:34-36).*

*«Жена да учится в безмолвии, со всякою покорностью; а учить жене не позволяю, ни властвовать над мужем, но быть в безмолвии» (1 Тим. 2:11-12).*

*«Но епископ должен быть непорочен, одной жены муж<...>» (1 Тим. 3:2).*

*«Также и вы, жёны, повинуйтесь своим мужьям, чтобы те из них, которые не покоряются слову, житием жён своих без слова приобретаемы были, когда увидят ваше чистое, богобоязненное житие. Да будет украшением вашим не внешнее плетение волос, не золотые уборы или нарядность в одежде, но сокровенный сердца человек в нетленной [красоте] кроткого и молчаливого духа, что драгоценно пред Богом» (1 Пет. 3:1-4).*

Некоторые упрямые критики, понимая, что никаким способом нельзя извлечь желаемое толкование из этих отрывков, дошли до того, что отвергают апостольство и авторитет Павла, человека, который написал большую часть этих указаний. Но обратите внимание на последний отрывок, написанный Петром, человеком, авторитет которого нельзя опровергнуть. Помимо этого, Пётр высказал своё полное одобрение всем посланиям Павла во 2 Пет. 3:15-16, где он называет их «Писания». Интересно, что тексты Нового Завета, в которых даётся наиболее сильное указание, что женщин нужно любить, дорожить ими, относиться к ним с честью, написаны теми же самыми двумя людьми (1 Пет. 3:7; Еф. 5:25-33; 1 Кор. 7 глава; 1 Тим. 5:1-3). И если мы не принимаем их простые указания по одному вопросу, на каком основании мы принимаем их по другому? Хотя, как ни странно, никто не оспаривает авторитет Петра и Павла в отношении вопроса о бережном отношении к женщинам.

Многие женщины взяли на себя роль служителей в искреннем желании послужить делу Христову. Это весьма похвальное желание, и женщины могут невероятно многого достичь с Божьей помощью. Женщины могут изменить мир. Но это будет сделано только путём соблюдения Слова Божьего.

Ошибки в этом и иных подобных вопросах, без сомнения, внесли свою лепту в падение авторитета и влияния христианства в американском обществе. Когда христиане отвергают однополые браки, аборт и т.д. на том основании, что они не библейские, любой неверующий легко увидит лицемерие подобных доводов. Те, кто высказывает такие аргументы, сами между тем отвергают ясно сказанные

в Писании слова, если они противоречат их собственным действиям. Действительно, их поклонение наполнено отхождениями от библейского образца, и они не считают нужным прислушиваться к Библии даже в отношении двух священных ритуалов, зафиксированных в этой книге, то есть крещения и причастия.

Кто-то может подвергнуть критике всё, что мы написали относительно неверного делегирования, сказав, что мы представляем всё идеалистически. Они могут заявить, что безответственность является неизбежным свойством человеческой природы, так что необходимо чем-то заполнять пустоту, которая образуется вследствие неё. Такой довод может быть разумным в определённых обстоятельствах, но никак не в отношении церкви Христовой. Воистину, если и должна существовать какая-либо организация, до конца преданная высшим идеалам, то это церковь. К тому же необходимо понимать, что всякое замещение, которое смещает груз ответственности с должного места, может поощрять этим ту самую безответственность, которую оно призвано восполнять, что приведёт к ещё большему приспособлению и т.д. В результате может возникнуть саморазворачивающаяся спираль в сторону ещё большего смещения ответственности, авторитета, следствием чего неизбежно станет полная неэффективность такой замены. Как уже указывалось выше, это, по сути, универсальный закон человеческого поведения. То есть то, что вводится человеком лишь как дополнение к заповеди Божьей, в конечном итоге полностью вытесняет и замещает её. И имеющийся опыт лишь подтверждает это в отношении всех практик, рассмотренных нами в этом разделе.

## «Максимин» против «Максимакс»

В науке об оптимизации, в ситуации, когда имеются неопределённые условия, аналитик часто сталкивается с необходимостью выбора между двумя возможными путями действий. Применить план, который даст наилучшие результаты в случае, если ситуация будет развиваться по наихудшему сценарию, либо использовать план, который даст наилучшие результаты в случае развития ситуации по самому благоприятному сценарию. В первом случае он выбирает план, который позволяет получить максимум результата в неблагоприятных обстоятельствах, а во втором случае он планирует действия таким образом, чтобы получить максимум при благоприятном развитии ситуации. Иногда математики называют первый вариант «максимин», а второй – «максимакс». Часто в жизненных обстоятельствах человек сталкивается с подобным выбором, и ему приходится решать, что из двух предпочесть, или найти некий баланс между двумя вариантами.

Мы убеждены, что Божьи пути, указанные нам в Библии, приводят к наилучшему возможному результату, если мы верно следуем им. Созданная человеком система может в некоторой степени дать хорошие результаты, но она всегда хуже, чем прекрасный, разработанный Самим Богом план действий. Большинство христиан, скорее всего, согласятся с этим, поскольку им не остаётся ничего другого, как либо признать всеведение Божие, либо отрицать его. Однако многие говорят, что Божественный план, когда для его осуществления прилагается мало усилий, дают плохие результаты, тогда как человеческий план может оказаться более практичным и дать лучшие результаты. Так, к примеру, если детей учат Библии вместе с взрослыми в церкви, а также родители дома, то, конечно, при должном усердии, такое учение принесёт самые лучшие плоды, но если родители и проповедники пренебрегают своими обязанностями, результаты такого учения будут крайне плачевными. С другой стороны, воскресная школа, хоть и намного не совершеннее верного исполнения Божественного плана, будет лучше, чем небрежное его исполнение, и потому многие могут предпочесть воскресную школу как альтернативу.

Такой аргумент поднимает философский вопрос, затрагивающий разные области жизни. Это практически универсальный принцип, что система, способная произвести наилучший результат в благоприятных обстоятельствах, также способна произвести наихудший резуль-

тат в неблагоприятных обстоятельствах. Согласно этому принципу, система, дающая лучший результат в неблагоприятных условиях, может оказаться малопродуктивной при благоприятных условиях. Потенциальная возможность получения лучшего результата приобретается за счёт уязвимости в случае худших потерь. Таким образом, действия, направленные на максимально возможное избежание потерь практически всегда малоэффективны для получения желаемого результата.

В мире бизнеса эти отношения обычно описывают как *«соотношение риска и выгоды»*. Инвестиции, риск потери при которых крайне мал, приносят мало ощутимой выгоды, в то время как крайне рискованные инвестиции могут быть весьма продуктивными и принести серьёзную выгоду. Данный принцип применим не только в отношении инвестиций, но и ко всей сфере экономики. Это легко увидеть на контрасте между капитализмом свободного рынка и коммунизмом. Коммунистическая экономическая модель стремится поднять уровень жизни тех, кто находится внизу посредством перераспределения богатств и серьёзного государственного вмешательства в экономику, но, стремясь улучшить свою неблагоприятную ситуацию, эта система терпит поражение в отношении возможной благоприятной ситуации. Поскольку она уменьшает стремление к превосходству и налагает тяжёлое регулятивное бремя, посредственность – это лучшее, что может надеяться произвести эта система. Капитализм свободного рынка, с другой стороны, предоставляет большие возможности для развития, но, теоретически, и потерять в такой системе можно также больше.

Тот же принцип можно увидеть практически во всех областях жизни. Рыбак, который насаживает хорошую наживку, надеясь поймать самую крупную рыбу, рискует также и вовсе остаться без улова. Армия, которая разделяет свои силы, может быстрее окружить противника и победить его, но при этом делает себя уязвимой для врага, так как эти малые отряды легче будет уничтожить. Чем более творческим старается быть изобретатель, тем больше возможности у него совершить открытие, но риск неудачи достаточно велик. Этим примеров вполне достаточно. Соотношение между риском и выгодой настолько распространено в окружающем нас мире, что это практически абсолютный закон природы.

Но этот принцип применим и в духовных вопросах. Иисус сказал: *«<...>ибо кто хочет душу свою сберечь, тот потеряет её, а кто потеряет душу свою ради Меня, тот обретет её»* (Мф. 16:25). Человек не обретёт всю полноту радости в Иисусе Христе, если он

не готов рискнуть своей жизнью ради этого. Этот принцип виден и на примере того, как многие притесняемые народы, боясь за свою жизнь, обрекали себя на вечное рабство, в то время как другие, будучи готовыми потерять свои жизни, смело восставали против притеснителей и отвоёвывали свою свободу. Это общий принцип, что то, что мы имеем в жизни, да и сама жизнь, не оцениваются нами во всей полноте, пока мы не теряем это. Трудно найти в Библии более радостное послание, чем Послание к Филиппийцам. Именно в нём Павел пишет: *«Говорю это не потому, что нуждаюсь, ибо я научился быть довольным тем, что у меня есть»* (Флп. 4:11). Там же он говорит: *«Да и всё почитаю тщетою ради превосходства познания Христа Иисуса, Господа моего: для Него я от всего отказался, и всё почитаю за сор, чтобы приобрести Христа»* (Флп. 3:8).

Учитывая универсальность данного принципа, неудивительно, что он применим и к церковной практике. Обучение детей в церкви вместе с взрослыми и поощрение того, чтобы родители учили своих детей Библии дома, даст самые лучшие результаты. Но это может произвести и самые худшие результаты. То же самое можно сказать и о домашнем обучении. Опыт свидетельствует, что домашнее обучение может превзойти обучение в государственных школах практически по всем значимым показателям, но, очевидно, что оно может стать катастрофой, если родители не дисциплинированы и не усердны в этом вопросе. Библейская система подготовки служителей произвела самых лучших проповедников за всю историю церкви. Но она же произвела и самых худших. Вокальная музыка в церкви может быть непревзойдённой по качеству и красоте, а может быть хаотическим сумбуром. Евангелизация, идущая из церкви, может обладать живостью и энергией, не сравнимой ни с одной миссионерской организацией, а может быть и мёртвой. Церкви, управляющиеся независимо, могут достигать самых высоких уровней эффективности и гармонии, если будут следовать Библии, а в противном случае могут превратиться в сборище дегенератов, анархистов и скандалистов.

Так каким же путём пойти? Тем, который обходит всё худшее и держится посередине, на безопасной земле, или тем, который стремится к самому лучшему, хотя и потерять на нём можно много? Во многих обстоятельствах будет уместно искать баланс в соотношении риска и выгоды, но явная тенденция послушных Библии христиан – стремиться к совершенству, не взирая на риск, который оно почти наверняка за собой повлечет. И это разумно – именно этому их учит Слово Божье.

Неверные израильтяне во времена Моисея регулярно предпочитали египетский плен трудностям, связанным с приобретением свободы. Они никогда не стали бы свободными, если бы Бог не понуждал их делать то, что по своей природе было крайне рискованным. Библия часто осуждает такое поведение неверных Богу людей и призывает христиан учиться на их ошибках. Так, направляя Гедона на битву с Маданитянами, Бог дал ему дерзкий, смелый, очень опасный план битвы, но именно такой план мог привести израильтян к полной победе. Давид прославился, когда рискнул своей жизнью и встал один на один с Голиафом, в то время как его соплеменники держались от него на безопасном расстоянии. Соломон так описывает этот принцип: *«Иной сыплет щедро, и [ему] ещё прибавляется; а другой сверх меры бережлив, и однако же беднеет»* (Пр. 11:24). Иными словами, здесь говорится, что кто избегает опасностей, избегает и награды. В знаменитом отрывке сказано: *«Отпускай хлеб твой по водам, потому что по прошествии многих дней опять найдёшь его»* (Еккл. 11:1). Так драгоценное зерно, которое можно было бы съесть, бросается в увлажнённую почву, где оно может и сгнить, но если этого не сделать, голод станет неизбежным.

Посмотрим на тексты из Нового Завета. Слуга-бездельник, который закопал свой талант, в своё оправдание говорил, что так он хотел избежать риска, и даже ожидал похвалы за такой поступок, но не таков Божий путь (Мф. 25:14-30). Вместо этого слугу отругали и наказали. И снова Иисус говорит: *«<...>ибо кто хочет душу свою сберечь, тот потеряет её, а кто потеряет душу свою ради Меня, тот обретёт её»* (Мф. 16:25). Это превосходное выражение принципа, при котором христиане должны рисковать, если это необходимо для достижения совершенства. Это объясняет, почему библейскому христианству всегда сопутствовали энергичное развитие технологии и прогресс, в то время как многие другие религии, включая искажённое христианство, пребывали в невежестве и нищете.

Многим «максимин» кажется разумным подходом, особенно либералам, склоняющимся к социализму. Его влияние в Америке за последнее время возросло, в то время как в бывших коммунистических странах, обретших своего рода просвещение посредством столь тяжёлого опыта, наблюдается движение в противоположном направлении. После долгого эксперимента с коммунизмом экономика России оказалась в таком ужасающем состоянии, что её далеко обошли отдельные штаты Америки. Такие удручающие последствия можно ожидать в любой области, где отдаётся предпочтение принципу «максимин». Проблема заключается в том, что он не принимает

во внимание тот факт, что человек является духовным существом, а значит вдохновение для него важнее, чем счастье или прогресс, которое ему обещает это учение. Корове вполне достаточно зелёного пастбища и пруда с чистой водой, но человеку этого будет мало. Ему нужно вдохновение, а значит, ему нужен стандарт совершенства, награда за совершенство в чём-либо и возможность добиваться этого совершенства. *«Максимин»* отказывается от лучшего, чтобы избежать худшего, и, имея недостаток в превосходстве, приводит к печальному концу даже тех, кому должен был бы помочь.

Вдохновлённый человек – невероятно мощная сила. Очень часто в истории человечества достижения, которые казались невозможными, становились повседневным явлением, как только кто-то совершал перелом и вдохновлял этим других. Но не вдохновлённый человек настолько же слаб, насколько силен вдохновлённый. В мире существуют страны, прозябающие в невежестве, нищете, голоде и болезнях, и есть страны, которых пытались бомбами стереть с лица земли, но они довольно быстро восстали из пепла. Разница не в превосходстве разума или тела. Разница в душе. Душа общества может быть поражена развращённой религией, извращённой философией, продажным правительством и т.д., так что она пребывает в безнадежном состоянии рабства собственного разума. Любая система, которая не принимает во внимание своё воздействие на душу человека, тем самым, по глупости, отвергает самый главный фактор, обеспечивающий её успех или поражение. Так было с социализмом. Он желает помочь бедняку, но наполняет его желудок, опустошая душу. Он уничтожает его стремление к достижениям и не оставляет ему примеров совершенства, которые вдохновляли бы его на такие достижения.

Все эти размышления имеют ещё большее значение в духовных вопросах. Ни один метод обучения служителей, воспитания детей, благовестия миру, помощи бедным не будет более эффективным, чем тот, при котором один человек (мужчина или женщина), ребёнок или одна семья, движимая невероятным энтузиазмом, желанием жертвовать собой и преданностью служению, поднимаются над всеми другими, тем самым переставляя границы совершенства и вдохновляя остальных. Вот почему Бог мало использует принцип *«максимин»*. Его пути практически всегда смелые, отважные и амбициозные, и они никогда не удерживают от совершенствования. Божественная философия однозначно стоит на принципе *«максимакс»*. Таким образом, нелепо надеяться, что Бог удовлетворится человеческим планом, придуманным вместо Его Собственной системы,

на основании того аргумента, что этот план будет работать лучше в условиях, когда не надо прилагать много усилий, и даст лучшие результаты в случае неблагоприятного развития ситуации. В ситуации, когда всё идёт не так, как должно, правильным будет следовать Божьему курсу с ещё большей энергией, а не создавать некий новый путь, на котором потребуются меньше усилий.

Поскольку высказанные нами в этой главе рассуждения кое-кто может обвинить в определённой нечувствительности по отношению к бедным и малообеспеченным слоям населения, мы закончим этот раздел комментариями на подобные обвинения. Идея о том, что социализм заботится о бедняках – вымысел, а не факт. Если эта система делает то, о чём она заявляет, то тогда либо Бог никак не заботится о бедных, либо Он не в состоянии рассудить их дело. Практически везде в Писании мы видим капитализм свободного рынка (4 Цар. 6:25, 7:1, 18; 1 Пар. 21:24; Мф. 13:44-46, 16:26, 25:15-17 и т.д.), но нигде в Писании Бог не предлагает изменить эту систему, чтобы решить проблему бедности. Жизненный опыт также подтверждает эту Божественную мудрость, поскольку социализм практически всегда приводит к ещё большей бедности. При капитализме богатые становятся богаче, а бедные – беднее, хотя не всегда с одинаковой скоростью, в то время как при социализме они все вместе погружаются в нищету. Таким образом, социализм может выступать как решение проблемы человеческой зависти, но он требует за это такую цену, уплатить которую согласится только глупец. Многие американцы удивятся, узнав, как мало государственных денег необходимо, чтобы обеспечить поддержку тех жителей страны, кто действительно очень беден. Опыт показывает, что богатство, производимое свободным рынком при мудром управлении, настолько велико и повсеместно, что забота о тех, кто беден, становится незначительным бременем. Плохое управление государством сделало гораздо больше для увеличения дефицита и долгов в нашей стране, чем бедняки все вместе взятые.

Библия – самый лучший друг для действительно бедного человека, но она – худший враг для того, кто ленив и безответственен. Забота о бедных была настолько важна в Новом Завете, что когда Павел начал проповедовать, остальные апостолы, хоть и не наставляли его ни в чём ином, подтвердили его ответственность в этом (Гал. 2:10). Во многих местах мы увидим подтверждение того, что Павел был верен этому призванию. Он также сказал: *«Ибо когда мы были у вас, то завещевали вам сие: если кто не хочет трудиться, тот и не ешь»* (2 Фес. 3:10). *«Если же кто о своих и особенно о домашних не печётся, тот отрётся от веры и хуже неверного»* (1 Тим. 5:8).

Ветхий Завет говорит о том же самом: *«Видел я также, что всякий труд и всякий успех в делах производят взаимную между людьми зависть. И это – суета и томление духа! Глупый [сидит], сложив свои руки, и съедает плоть свою»* (Еккл. 4:4-5). Этот отрывок описывает человека, который завидует своему соседу за то, что тот получил хорошее вознаграждение за свой труд, однако, вдобавок к зависти, он ещё и так ленив, что скорее будет есть собственную плоть, чем идти работать за еду.

Если человек упал, то Библия даёт указания помочь ему встать на ноги, но Библия никогда не будет ходить за него. Общество, которое помогает человеку подняться на ноги, будет вознаграждено за свою щедрость. Например, государственная помощь тем, кто хочет получить образование с целью дальнейшего самообеспечения. Хорошая работа и более высокий доход, которые сможет получить такой человек, приведут к тому, что его налоговые отчисления будут гораздо больше, чем средства, потраченные на его образование, и очень скоро покроют эту финансовую помощь. Обычный рабочий, чьи жизненные условия не позволяют ему получить образование, также будет лучше обеспечен, поскольку у него будет меньше конкурентов на работу, которую он в состоянии выполнять. Его зарплата также будет выше, выше будет и его доход, и его налоги. Но когда поддержка государства используется, чтобы компенсировать последствия лени, безответственности и распущенного поведения, тогда *«они приучаются быть праздны»* (1 Тим. 5:13), и в результате общество скатывается вниз.

## «В духе и истине»

Христиане практически всех деноминаций согласны в том, что для определения, каким должно быть истинное поклонение, самым важным в Библии является указание, данное Иисусом самарянке. Она спросила Его, где правильное место для поклонения, поскольку её неверно учили, что таким местом была гора в её стране, на что Господь ей ответил:

*«Поверь Мне, что наступает время, когда и не на горе сей, и не в Иерусалиме будете поклоняться Отцу. Вы не знаете, чему кланяетесь, а мы знаем, чему кланяемся, ибо спасение от Иудеев. Но настанет время и настало уже, когда истинные поклонники будут поклоняться Отцу в духе и истине, ибо таких поклонников Отец ищет Себе. Бог есть дух, и поклоняющиеся Ему должны поклоняться в духе и истине» (Ин. 4:21-24).*

Слова «наступает время» говорят о том, что образ поклонения Богу в скором времени должен был измениться. Это также подтверждает наше раннее утверждение, что Ветхозаветный Закон больше не является правилом поклонения. Также отсюда видно, что истинное поклонение не определяется местом. Важным фактором поклонения является то, **как** оно осуществляется, а не **где**. Мусульманам и иудеям следовало бы прислушаться к словам Христа по этому вопросу, но они продолжают пребывать в уверенности, что определённое здание является святым, и они готовы совершать совсем не святые поступки, чтобы отстаивать его. Многие христиане также продолжают пребывать в подобном невежестве. Обратите внимание, что дальше Иисус говорит об «*истинных*» поклонниках, подразумевая, что некоторые таковыми не являются. Никакое действие нельзя назвать поклонением, если только совершающие его не вкладывают в него такой смысл, но и этого недостаточно. Библия ясно и довольно часто говорит о том, что мало что так оскорбляет Бога, как неправильное поклонение Ему, и, хотя Иисус называется другом грешников, даже Он не терпел извращённую религию. Поэтому крайне важно, чтобы поклонение не было придумано людьми, но полностью основывалось на Слове Божьем.

Далее, Иисус указал на те вещи, которые отличают истинное поклонение: «*Бог есть дух, и поклоняющиеся Ему должны поклоняться в духе и истине*». Слово «*должны*» говорит о том, что дух и истина являются **обязательными** условиями истинного поклонения, но мы можем быть уверены, что они также и **достаточные** усло-

вия поклонения. Трудно представить, чтобы благословенное Духом поклонение было фальшивым. Но эти два условия поклонения не являются независимыми, и в других местах Библии о них говорится как о причинах друг друга. Здесь потребуются дополнительное разъяснение, поскольку человеческой логике непонятно, как одна вещь может быть причиной и следствием другой.

В одном из Своих самых ранних обещаний относительно Духа Иисус говорит: *«Утешитель же, Дух Святой, Которого пошлёт Отец во имя Моё, научит вас всему и напомнит вам всё, что Я говорил вам»* (Ин. 14:26). Двумя главами ниже Иисус говорит практически то же самое: *«Когда же придёт Он, Дух истины, то наставит вас на всякую истину: ибо не от Себя говорить будет, но будет говорить, что услышит, и будущее возвестит вам»* (Ин. 16:13). В этих обещаниях говорится о том, о чём каждый христианин знает по собственному опыту: что Дух Святой открывает Слово Божье нашему разуму. Но Библия учит также, что если человек желает благословений Святого Духа, то нет лучшего способа получить их, чем знать истину и подчиняться ей. Так Иисус сказал ранее:

*«Кто верует в Меня, у того, как сказано в Писании, из чрева потекут реки воды живой. Сие сказал Он о Духе, Которого имели принять верующие в Него: ибо ещё не было на них Духа Святого, потому что Иисус ещё не был прославлен»* (Ин. 7:38-39).

Здесь мы видим, что благословение Духа Святого предназначено тому, кто уже имеет истину об Иисусе Христе в том, что верует в Него. Так, Павел пишет галатам, что они были лишены Духа, потому что отступили от истины (Гал. 3:1-5).

Итак, мы оказываемся в логическом тупике, когда Дух есть причина того, что люди знают истину, но знание истины также является причиной, по которой люди получают Духа. Очевидно, что проблема может быть решена, только если одна из этих сил действует суверенным, автономным образом. Неудивительно, что это именно то, о чём Библия говорит в других местах: *«Дух дышит, где хочет, и голос его слышишь, а не знаешь, откуда приходит и куда уходит: так бывает со всяким, рождённым от Духа»* (Ин. 3:8). Итак, человек рождается свыше суверенным действием Святого Духа. Это не может случиться посредством истины, иначе наша патовая ситуация останется неразрешённой, а также это противоречит ранее написанному стиху, где говорится, что *«<...>если кто не родится свыше, не может увидеть Царствия Божия»* (Ин. 3:3). Новое рождение – суверенная работа Духа, и оно является предварительным

условием для знания истины, посредством которого и преподаётся истина. Человек должен есть, чтобы жить, но он также должен быть живым, чтобы есть, и всё же его жизнь выступает главной в этом предложении. Подобным образом связаны и Дух и истина, где Дух приходит первым.

Поскольку Дух является суверенной силой, Его нельзя вызвать автоматически, что означает, что мы не имеем контроля над одним из самых главных условий поклонения. Вот почему любая попытка поклонения Богу должна предваряться смиренной просьбой к Духу Святому благословить её. Но именно здесь благословение Духа зависит от истины, особенно от искренности желания иметь истину и подчиниться ей. Истинное поклонение должно быть в Духе и истине. Крайне самонадеянно отвергать истину и при этом рассчитывать, что Дух благословит такое поклонение. Всё это показывает важность истины для поклонения, особенно в тех аспектах, на которые она оказывает большое влияние.

Разумеется, истина не связана исключительно с поклонением. Истина должна пронизывать каждый аспект христианской жизни. Но поклонение связано с истиной прежде всего в том отношении, что это особое время, когда *преподаётся* истина. Практически везде в Новом Завете, где мы читаем об истине, она сопровождается учением, а учение было постоянным делом Самого Господа Иисуса. Такой упор на учение выделяет Новозаветную церковь из других религий. В прочих религиях меньше уделяется внимания учению и больше церемониям и ритуалам – действиям, которые невероятно редко встречаются в служениях церкви Нового Завета.

Важность учения также видна из послания Павла коринфянам: *«Достигайте любви; ревнуйте о [дарах] духовных, особенно же о том, чтобы пророчествовать»* (1 Кор. 14:1). Под словом *«пророчествовать»* он имел в виду учить или проповедовать и указал здесь, что это является приоритетом в церкви над всем остальным. И действительно, даже пение и молитва должны вносить свой вклад в учение, потому что ниже он пишет: *«Стану молиться духом, стану молиться и умом; буду петь духом, буду петь и умом»* (1 Кор. 14:15). Эти стихи определяют три основных направления в поклонении: проповедь, молитва и пение. Апостол говорит, что все они должны осуществляться таким образом, чтобы преподавалась истина. Особенно Павел пишет здесь о говорении на незнакомых языках. Павел возражает против такой практики в церкви: *«Ибо когда я молюсь на [незнакомом] языке, то хотя дух мой и молится, но ум мой остается без плода»* (1 Кор. 14:14). Итак, он даёт указания, что-

бы говорения на языках без перевода осуществлялись вне церкви, потому что они не способствуют научению. Своё убеждение он подчеркивает следующими словами: *«Благодарю Бога моего: я более всех вас говорю языками; но в церкви хочу лучше пять слов сказать умом моим, чтобы и других наставить, нежели тьму слов на [незнакомом] языке»* (ст. 18-19).

Говорение на языках на самом деле имело место в Новозаветной церкви, о чём мы читаем в книге Деяний. И если Павел не одобрял их в церкви, поскольку они не полезны для научения, было бы наивно или даже крайне невежественно полагать, что он одобрил бы иные подобные ущербные действия в церкви, относительно которых в Писании даже нет ни одного примера. Так Библия не говорит ничего о развлекательных мероприятиях, которые в настоящее время практикуются во многих церквях, а поскольку они мало чему (если вообще чему-то) учат прихожан, то можно с уверенностью сказать, что Павел их не одобрил бы.

На вопрос, что может подвигнуть Святого Духа благословить поклонение, есть лишь один правильный ответ: искреннее желание знать и почитать истину. Конечно, Он не благословляет просто потому, что от Него этого ожидают, также Он не должен делать это просто потому, что какие-то люди собрались вместе и считают себя церковью. То же самое делают и последователи лжерелигии. Если собравшихся людей не интересует истина, но собрались они по каким-то иным мотивам, то нет никаких причин ожидать, что подобное собрание будет проходить в духе. Действительно, такое собрание может быть очень эмоциональным, равно как и политические митинги, боксёрские поединки, музыкальные концерты и романтические кинофильмы. То, что многие люди принимают за дух, на самом деле те же самые эмоции, которые испытывают люди на подобных светских мероприятиях. И хотя благословение Духа Святого в поклонении исполнено эмоций, оно также производит плоды, указанные в Библии, в особенности включая лучшее знание Бога и Его Слова (1 Кор. 2:12; Еф. 1:17-23), следствием чего является любовь, радость, мир, долготерпение, благодать, милосердие, вера, кротость, воздержание (Гал. 5:22-23). Там, где нет всего этого, там нет истинного духа и истинного поклонения.

Истина Слова Божьего объясняет и ту регулярность, с которой мы получаем благословение в поклонении. Во многих аспектах жизни порой кажется, что Дух Святой недостижим. В наших бедах и испытаниях нам часто кажется, что наши молитвы произносятся в пустоту. Но те, кто имеет благословение быть частью истинной

церкви Божьей, в которой почитается и преподаётся Слово Божье, регулярно получают поддержку и ободрение на её богослужениях. Их жизни меняются. У них появляется желание жить более святой жизнью. Каждый раз они укрепляются в своей надежде и получают ободрение стоять твёрдо в своих жизненных испытаниях. Их сердца преисполняют эмоции, в то время как их разум благоговеет перед Божьими чудесами и милостью Спасителя. Те, кто испытал это, не подвергают сомнению, что так оно и есть. Кто не испытал подобного, тех остаётся лишь пожалеть. Причина, почему Дух Святой готов благословлять подобным образом, объясняется ничем иным, как Его готовностью учить и утверждать Слово Божье.

Если человек ничему не учится в своей церкви, то либо что-то не так в его церкви, либо в нём самом. В Новом Завете много говорится о необходимости учиться. Вот лишь малая часть подобных текстов:

*«Возьмите иго Моё на себя и научитесь от Меня, ибо Я кроток и смирен сердцем, и найдёте покой душам вашим» (Мф. 11:29).*

*«У пророков написано: и будут все научены Богом. Всякий, слышавший от Отца и научившийся, приходит ко Мне» (Ин. 6:45).*

*«Тогда сказал Иисус к уверовавшим в Него Иудеям: если пребудете в слове Моём, то вы истинно Мои ученики, и познаете истину, и истина сделает вас свободными» (Ин. 8:31-32).*

*«Посему и я, услышав о вашей вере во Христа Иисуса и о любви ко всем святым, непрестанно благодарю за вас [Бога], вспоминая о вас в молитвах моих, чтобы Бог Господа нашего Иисуса Христа, Отец славы, дал вам Духа премудрости и откровения к познанию Его» (Еф. 1:15-17).*

*«Да и всё почитаю тщетою ради превосходства познания Христа Иисуса, Господа моего: для Него я от всего отказался, и всё почитаю за сор, чтобы приобрести Христа» (Флп. 3:8).*

*«Посему, оставив начатки учения Христова, поспешим к совершенству; и не станем снова полагать основание обращению от мёртвых дел и вере в Бога<...>» (Евр. 6:1).*

*«<...>но возрастайте в благодати и познании Господа нашего и Спасителя Иисуса Христа. Ему слава и ныне и в день вечный. Аминь» (2 Пет. 3:18).*

Каждый человек, давно и часто читающий Библию, скажет, что это равнозначно добыче золота из не иссякающей жилы. Человек

не изучил до конца ещё ни одной области знания, тем более он не постиг окончательно Автора всего знания. Имея столь много для изучения и постижения, удивительно, что современное христианство предпочитает развлечения, а не образование.

Как и любая другая религия, Новозаветная церковь имеет свои ритуалы, но их всего три. Крещение, причастие и омовение ног. Всё, кроме этого – человеческие выдумки. Крещение и причастие – самые священные ритуалы, когда-либо совершавшиеся какой-либо религией. Следовательно, крайне важно, чтобы они соблюдались в *точности*, как Писание даёт их нам. Это очевидно для каждого разумного человека. Как христиане могут убедить кого-либо в важности следования Библии, если они сами не следуют ей даже в самых священных вопросах? Свидетельство христиан не обращённому миру слабеет из-за того, что они не выполняют эти обряды в соответствии с тем, как они установлены в Писании. Когда в оправдание своих отклонений от простого, ясного примера Писания по этим вопросам они приводят сомнительные и очень запутанные аргументы, то самые слабые в вере начинают поступать так и в отношении остальных вопросов. *«Но боюсь, чтобы, как змий хитростью своею прельстил Еву, так и ваши умы не повредились, [уклонившись] от простоты во Христе»* (2 Кор. 11:3).

Точное следование библейскому примеру означает, что крещение должно осуществляться полным погружением в воду, и проводить его должны служители Евангелия в отношении людей, исповедовавших свою веру. Причастие должно проводиться с использованием настоящего вина и бездрожжевого хлеба. Поскольку дрожжи часто в Писании используются как символ греха, продукты, содержащие дрожжи, такие как крекеры и виноградный сок, неверно представляют тело и кровь Господа. Аргумент против вина на том основании, что оно содержит алкоголь, не заслуживает доверия. Человек, спорящий с Писанием в вещах, которые оно допускает, будет не согласен с ним и в том, что оно запрещает.

Омовение ног редко где соблюдается в христианском мире. Тем не менее, Писание ясно говорит об этом:

*«Итак, если Я, Господь и Учитель, умыл ноги вам, то и вы должны умывать ноги друг другу. Ибо Я дал вам пример, чтобы и вы делали то же, что Я сделал вам. Истинно, истинно говорю вам: раб не больше господина своего, и посланник не больше пославшего его. Если это знаете, блаженны вы, когда исполняете»* (Ин. 13:14-17).

Христиане часто отвергают эти указания, считая их не более чем символическим уроком. Им не кажется странным, что и причастие можно отвергнуть на таком же основании. Действительно, в омовении ног есть символический урок, но также очевидно, что Господь хочет, чтобы его соблюдали буквально, также как и причастие. Омыв ноги учеников, Он сказал, что дал им *«пример»* – не просто образ, тень или символ. По определению, *«пример»* – нечто, что следует повторять. Кто будет спорить, что, скажи Он *«ешь-те шоколад»* вместо *«омывайте ноги»*, весь христианский мир с радостью повторял бы за Ним? И в отношении причастия, и в отношении омовения ног цель одна – крепко запечатлеть в памяти. В омовении ног цель – напомнить христианам, чем они всегда должны быть друг для друга. Кто усомнится в важности этого в нашем развращённом, эгоистичном, заботящемся лишь о себе современном обществе?

## Тщетная цель не оправдывает неподходящие средства

Хотя данная книга рассматривает вопросы церковной практики, а не учения, они всегда пересекаются, так что первое нельзя рассматривать, не учитывая также второго. Несмотря на различия среди христиан в отношении учения, мы полагаем, что никто не будет спорить с заголовком данного раздела. Если человек преследует тщетную цель, используя при этом неподходящие средства, он только усугубляет свою ошибку. Во-первых, он по глупости тратит время и средства, чтобы достичь недостижимое. Во-вторых, он использует неподходящие методы для достижения своей цели. Хотя этот принцип и разумен, его нарушение стало главной причиной многих проблем в современных церквях.

Нарушения обычно начинаются, когда церковь задумывает некий душеспасительный ритуал, у которого крайне мало библейских оснований, или он вовсе не имеет их. Формула Писания проста: истинно верующие во Христа спасены, отвергающие Его – нет. Но задумываемый ритуал не так прост. Недостаточно, чтобы Бог оживотворил человека и изменил его сердце. Человек не может попасть на небеса, если также не помолится «*молитвой грешника*», или не посидит на скамейке кающихся, или не присоединится к церкви, или не примет крещение и т.д. Мы не хотим уменьшить значимость послушания и действий, которые совершаются исходя из него, но, хотя они и важны, ни одно из таких действий не является средством спасения. Скорее такие действия ожидаются от тех, кто уже, по благодати Божьей, омыт кровью Христа и рождён свыше, что подтверждается верой в Иисуса Христа, которую Бог вложил в их сердца. Спасение от ада – самое главное дело, которое человек только может придумать. Тот же благодатный Бог, Который даровал это спасение, дал и множество путей, которыми человек может успокоить своё сердце и обрести уверенность в своём спасении. Самая большая трагедия христианства случилась тогда, когда люди стали неверно представлять эти подтверждения спасения как причины спасения, тем самым затемняя, и даже противореча простым и очень ясным текстам Писания о том, что спасение – исключительно дар Божий.

Господь Иисус сказал: «*Истинно, истинно говорю тебе, если кто не родится свыше, не может увидеть Царствия Божия*» (Ин. 3:3). Обратите внимание, человек рождается, не *видя* Царство Божие, не *посредством видения* Царства Божия, не тем, что выбирает

Царство, увидев его, ни чем-либо ещё, что он делает после того, как избрал его. Текст говорит, что новое рождение является **условием** ко всему этому. Оно выступает причиной, а не следствием. Так что, когда мы успешно показали человеку Царя или Царство, нет нужды хвалиться, что мы спасли его для Царства. Его способность видеть и радоваться тому, что мы показали, есть подтверждение того факта, что он уже рождён свыше. Это сотворил Бог, а не мы. Ни один человек за всю историю планеты не спас никого посредством ритуала, придуманного человеком. Ни один человек за всю историю планеты не был спасён нашим золотом или серебром, или чем-либо, что можно купить. (1 Пет. 1:18). Иоанн ясно говорит, люди рождаются свыше *«ни от крови, ни от хотения плоти, ни от хотения мужа, но от Бога»* (Ин. 1:13).

Некоторые заявляют, что, поскольку спасение даётся через ритуал, тогда практически всё, что может заставить, убедить или склонить человека к проведению спасительного обряда, оправданно. Если конечная цель – спасти от вечного ада, то как можно возражать против каких-либо средств достижения этой цели? Так что, если для того, чтобы привлечь подростка к исполнению священного обряда, нужен длинноволосый, покрытый татуировками электрогитарист, то, разумеется, пусть так и будет. Неважно, что татуировки нарушают закон Ветхого Завета, а длинные волосы противоречат установлениям Нового. К чему беспокоиться о такой ерунде, когда речь идёт о спасении от ада? Так рассуждают многие современные христиане. Многие из них признают, что такие тактические приёмы производят больше псевдохристиан, чем истинных христиан, но их аргументация заключается в том, что если эти средства помогают спасти хотя бы одну душу, то их использование оправданно.

По иронии, эти методы сопровождаются обещанием, что Бог любит всех необращённых и искренне желает их спасения. Однако те крайние меры, на которые идут эти *«спасители душ»*, показывают прямо противоположное. На самом деле, складывается впечатление, что они больше волнуются о не спасённых душах, чем Сам Бог. Поскольку Бог любит недостаточно, чтобы обеспечить каждого человека средствами спасения, мы сами должны сделать для этого всё возможное и любыми средствами завершить то, что Бог, похоже, решил оставить недоделанным. Современное христианство избобилует подобными заблуждениями. Абсурдно то, что даже у язычников не встретишь такого изобилия заблуждений. С другой стороны, Библия ясно говорит, что *«Тот, Который Сына Своего не пощадил, но предал Его за всех нас, как с Ним не дарует нам и всего?»* (Рим. 8:32).

Библия прямо опровергает все эти заблуждения. По иронии, эти опровержения содержатся именно в том тексте, которым часто злоупотребляют *«спасители душ»* при проведении своих мероприятий. Это притча Христа о богатом человеке и Лазаре, записанная в 16 главе Евангелия от Луки. В этом рассказе возле дома богача, который ежедневно пиршествовал блистательно, обитал несчастный нищий. Он был настолько нищ, что радовался, даже когда ему удавалось лишь добыть объедки из мусорного бака богача. Богач не испытывал жалости и не проявлял никакой милости. И вот, оба умерли, и отправились каждый в своё новое обиталище: бедняк – на небеса, а богач – в ад. Далее изображается, каким страданиям подвергся богач в аду. Вот в этом месте текст становится наиболее полезен для использования *«спасителями душ»*. Многих людей страхом заставили выпить душеспасительный эликсир, описывая все те мучения, которые в противном случае им придётся претерпеть в аду, но истинная цель этой притчи – показать всю бесполезность такой практики. Богач, увидев Лазаря в раю с Авраамом, умоляет послать Лазаря к нему домой и страхом заставить его братьев измениться, чтобы они не попали, как он, в ад на мучения. Однако его просьба была отвергнута. Ему ответили, что его братьям следует слушать Библию (т.е. *«Моисея и пророков»*). Богач ответил, что Библии будет недостаточно, но вот если бы кто из мёртвых воскрес, это уж точно напугало бы его братьев и заставило покаяться. В конце притчи богачу отвечают, что если его братья не слушают Библию, то и воскресение из мёртвых на них не повлияет.

Принцип, данный в этой истории, очень прост: если Слово Божье не убеждает людей, то чудеса и знамения также не убедят их. И уж точно они не обратятся к Богу через развлекательные мероприятия или иные подобные методы, применение которых современные церкви зачастую считают оправданным для спасения людей от ада. Длинноволосый, покрытый татуировками электрогитарист действительно может привлечь искривленных, ищущих Христа подростков, которые впоследствии окажутся верными слугами Господа, но тех же самых людей могли привести к Богу лишь Его Слово. При этом они не оказались бы в компании змей, спасающихся от грядущего на них гнева (Мф. 3:7).

Плотские методы могут привлечь лишь плотских людей. Иисус сказал: *«Рождённое от плоти есть плоть, а рождённое от Духа есть дух»* (Ин. 3:6). Таким образом, плоть порождает лишь плоть, а дух порождает дух. Далее, Писание ясно говорит о том, что плотской человек не принимает того, что исходит от Духа Божьего

(1 Кор. 2:14). Оно говорит, что их интерес сосредоточен в плотском (Рим. 8:5), и что их плотской разум находится во вражде с Богом. Итак, любая церковь, заполняющая свои скамьи такими людьми, однажды обнаружит, что либо она склоняется в сторону плотских вещей, либо представляет Бога лживым. Ничто так не способствовало движению в сторону плотского мировоззрения, которое мы наблюдаем в современных церквях, как те ошибочные идеи, которые мы рассматриваем в данном разделе. С другой стороны, Слово Божье привлечёт к себе только тех, кто истинно духовный. *«Кто от Бога, тот слушает слова Божии. Вы потому не слушаете, что вы не от Бога»* (Ин. 8:47). *«<...>Я на то родился и на то пришел в мир, чтобы свидетельствовать об истине; всякий, кто от истины, слушает гласа Моего»* (Ин. 18:37).

Но самая большая трагедия в использовании всех этих необоснованных средств не в том, что они производят на свет массы лицемеров, а в том, что во всей этой массе есть истинно ищущие Христа души. Нет более значимого события в нашей жизни, чем когда человек обращается от служения себе и послушания миру к служению и послушанию Спасителю и восхвалению Его. Небеса радуются об этом (Лк. 15:7). Также должны и мы радоваться. Всякий, кто обращается к Господу, особенно молодые люди, должны быть объектами нашей радости, интереса и заботы. К сожалению, вероятность подобного мала при использовании методов, которые мы критикуем в данном разделе. Даже те, кто практикует их, знают, что они производят больше мусора, чем серебра. И это серебро часто затеряно среди этого мусора, и вместо того, чтобы видеть спасающихся людей, мы чаще видим взгляды, устремлённые на часы, и помышления, направленные вдаль.

## Централизация и концентрация власти

Библейским христианам присуще инстинктивное неприятие централизации и концентрации власти, будь то в церкви или в государственном управлении. То же можно сказать и в отношении большинства американцев, живших в прошлом, хотя для последних поколений это стало приемлемым, что вызывает определённые опасения. Такое противостояние централизации, равно как и другие традиционные американские тенденции в отношении управления, имеют своё происхождение из Библии, хотя многие нынешние американцы, включая даже христиан, мало что знают об этом факте и не ценят его.

На протяжении всего своего существования христианство пертерпело много горя из-за ошибок, вызванных централизацией церковной власти. Слияние церкви и государства, корпоративное управление посредством советов, вместо независимого управления посредством Слова Божьего, совокупное обучение служителей в огромных семинариях и прочие формы централизации стали серьёзными причинами появления и распространения ошибочных учений в церкви. С развитием современных мегацерквей проблема приобрела новые формы. Само существование таких церквей показывает, что церковь мало чему научилась из ошибок прошлого. Эти неоправданно разросшиеся церкви не служат никакой законной христианской цели более успешно, чем те маленькие церкви, которые они поглотили в своём разрастании, а когда это движение сойдёт на нет, за его последствия придётся заплатить очень высокую цену. А ему действительно суждено придти к концу. Всё, что преуспевает на основе стадного инстинкта человека, в конечном счёте, погибнет из-за этого же инстинкта. Когда огромные дома строятся на песке, они обречены на падение, и падение их будет действительно великим (Мф. 7:26-27).

На протяжении всего Писания мы встречаем ясный пример противостояния централизации и концентрации власти. Форма правления, которую поддерживает Библия – маленькая, местная и республиканская по сути. Под словом *«республиканское»* мы подразумеваем такое правление, при котором главным является верховенство закона в противовес власти царя, совета или мнению большинства. Теоретически, США – республика. И хотя наблюдается сильная примесь демократии, в первую очередь это всё же республика, так как закон в этом государстве является главным. Так должно быть соглас-

но Писанию. Даже древний Израиль с его царями не был как настоящая монархия, поскольку сам царь подчинялся закону Божьему.

Впервые мы видим пример из Писания против централизованного большого правительства в истории с Вавилонской башней (Быт. 11), когда люди, жившие тогда на молодой ещё Земле, боясь, стать малочисленными и рассеяться по Земле, решили собраться и построить город и башню, чтобы создать централизованную власть. Первая книга Библии повествует нам о развращённом Вавилоне, и о нём же повествует и последняя книга Библии. Последний Вавилон будет городом, *«царствующим над земными царями»* (Откр. 17:18), иными словами – местом концентрации всей власти. Первый Вавилон имел те же намерения и соблазнял его на это тот же дьявол. Об обоих Писание говорит как о злых и развращённых или оба показаны в Библии как злые и развращённые. Бог сорвал планы строителей первого Вавилона, смешав их языки. Вследствие чего племена рассеялись по всей планете и создали самостоятельно управляемые сообщества. Глупо полагать, что эти последствия не были предусмотрены Богом.

Весьма вероятно, что то, что Бог сделал в Вавилоне, имело свои негативные последствия для человечества. Масштаб зла, которое Бог отвратил, может быть понят, только если мы взглянем на цену, которую пришлось заплатить за избавление от этого зла. Одним из таких вероятных последствий была сильная задержка технологического развития человечества. Историков всегда удивляли способности очень древних людей, как и то, что последующие поколения людей утратили знание, которым владели их предки. И хотя Писание не содержит точной информации об этом, весьма возможно, что это технологическое знание было потеряно как следствие того, что случилось в Вавилоне. Специализация – признак прогрессивного общества, но такое общество неминуемо ждёт откат назад, если его специалисты не в состоянии общаться друг с другом и понимать друг друга. Ещё одним негативным последствием Божественного вмешательства стали многочисленные войны между народами, которые образовались после падения Вавилонской башни. Но какими бы плохими ни были это последствия, всё же они лучше тех, которые неминуемо ждали бы человечество, если бы всё оно стало жертвой железной хватки единой деспотической и развращающей власти. На протяжении истории человечества возникали многие порочные тираны, которые захватывали в своё владение большие части земли, но всегда находился кто-то, кто противостоял им и ограничивал их.

Ещё один пример мы видим в книге Исход, в 18 главе, где Моисей устанавливает систему местного управления в Израиле. И хотя его система подразумевала определённую иерархию, это всё же была децентрализованная система управления, поскольку в ней управление совершалось не сверху вниз, а снизу вверх. Все вопросы, которые можно было решить на местах, решались на местах. Примечательный момент этого отрывка Писания в том, что Моисей в это время находился на вершине славы. Перед этим, получив благословение, он навел беды на Египет и вывел Израиль из плена. Но он прислушался к советам своего тестя, признал нецелесообразность концентрации управления в нём одном и передал контроль над народом иерархической системе, которую он создал.

Очередное противостояние централизации возникло, когда Израиль по глупости захотел стать похожим на прочие народы и заиметь царя (1 Цар. 8). Бог уступил их желанию, но предупредил, что они избрали неразумный путь. И даже при Божественном согласии, на царя были наложены строгие ограничения, которые, если бы их послушно выполняли, превратили бы Израиль в республиканское по своей сути государство. Мудрость Божьего предупреждения подтверждалась неоднократно историческими фактами. Вот почему американская революция противостояла монархии, но это противостояние началось не с Америки. Оно началось ещё в библейские времена, откуда американская революция черпала своё вдохновение.

В Новом Завете мы находим такие же тенденции. Первый урок преподавал Сам Христос, Который, будучи Богом и Царем, Сам служил людям, а не принимал служение от них. Он учил этому и Своих апостолов, говоря:

*«Цари господствуют над народами, и владеющие ими благодетелями называются, а вы не так: но кто из вас больше, будь как меньший, и начальствующий – как служащий. Ибо кто больше: возлежащий, или служащий? не возлежащий ли? А Я посреди вас, как служащий»* (Лк. 22:25-27).

Хотя языческие народы тех времен считали монархию хорошим делом и даже поклонялись своим царям как божествам, Христос объявил тоталитаризм худшей формой правления и заменил её теми принципами управления, которые и сейчас в почёте у всех свободных людей. Новозаветное христианство было против бунта и анархии, так что христиане никогда не призывали к восстанию против царей. Но Иисус Христос Своим примером и учением перерезал запястья монархии, так что эта худшая форма государственного

устройства с тех пор всегда истекает кровью. И сейчас она существует лишь в отсталых сообществах.

Христос также учил важным принципам в отношении закона. Он упрекал израильских законников (по сути юристов), говоря: *«и вам, законникам, горе, что налагаете на людей бремена неудобноносимые, а сами и одним перстом своим не затрагиваетесь до них»* (Лк. 11:46). Здесь Он говорит о существовавшей у иудеев системе законов с её бесчисленным множеством правил и постановлений, лишь немногие из которых имели Божественное повеление. С другой стороны, Верховный законодатель, Сам Господь Иисус Христос имел лишь два простых закона для управления человеческим поведением (Мф. 22:36-40). Божественная мудрость учит, что хорошая система законов содержит несколько хорошо обоснованных законов, которые в равной мере применяются ко всем людям. Система, в которой множество законов, но все они могут изменяться по прихоти власть имущих, чтобы освободить себя или тех, кому они благоволят, от силы этих законов, порочна по своей сути. Это деспотизм под маской республики.

Апостолы верно продолжали такой способ управления после вознесения Христа. Никогда Бог ещё не давал смертным столько власти, сколько Он дал апостолам. Христос сказал им: *«Истинно говорю вам: что вы свяжете на земле, то будет связано на небе; и что разрешите на земле, то будет разрешено на небе»* (Мф. 18:18). Далее, Он также сказал им: *«<...>сядете на престолах судить двенадцать колен Израилевых»* (Лк. 22:30). И, тем не менее, в одном из своих самых важных декретов, они писали верующим из язычников: *«Ибо угодно Святому Духу и нам не возлагать на вас никакого бремени более, кроме сего необходимого<...>»* (Деян. 15:28). Итак, они пользовались своим авторитетом только там, где это было необходимо. Эта фраза поистине монументальна. Если бы было принято другое решение, история церкви и всего мира сложилась бы совершенно иначе. Не обременённая ненужными постановлениями церковь смогла сконцентрироваться на том, что составляет саму суть христианства, и свободно распространяться в различных сообществах мира.

Мудрое управление апостолов также видно и в том, как они установили служение дьяконов. Облечённые непревзойдённой властью, данной им Самим Христом, апостолы всё же проявляют сдержанность в употреблении этой власти и используют демократические принципы в управлении церковью: *«Итак, братия, выберите из среды себя семь человек изведанных, исполненных Святого Духа и*

*мудрости; их поставим на эту службу»* (Деян. 6:3). Так, они не взяли на себя заботу о назначении служителей на столь важную работу, но передали ту ответственность в руки церкви. Их действия также учат важному принципу сдержек и противовесов в управлении. Утверждение на служение дьяконов было осуществлено руками апостолов, но их выбор был передан в руки народа. Каждая сторона имела достаточную власть для сдерживания другой стороны. Американское правительство на протяжении двухсот лет эффективно работало благодаря этому важному принципу сдержек и противовесов.

В своём письме к Филимону апостол Павел также сдерживает данную ему власть, когда пишет: *«но без твоего согласия ничего не хотел сделать, чтобы доброе дело твоё было не вынужденно, а добровольно»* (Филимону 14). Здесь также виден принцип – ни к чему не нужно принуждать и устанавливать это как закон, если это может быть выполнено добровольно. Поскольку в добровольном исполнении больше чести, именно к нему и должно стремиться христианство. Также существует разница между законником и лидером. Законник силой принуждает людей к согласию посредством вводимых им законов. Лидер же сначала делает правильное дело сам, вдохновляя своим примером остальных на такие же поступки. Так, Пётр пишет:

*«Пастырей ваших умоляю я, сопастырь и свидетель страданий Христовых и соучастник в славе, которая должна открыться: пасите Божие стадо, какое у вас, надзирая за ним не принуждённо, но охотно и богоугодно, не для гнусной корысти, но из усердия, и не господствуя над наследием [Божиим], но подавая пример стаду»* (1 Пет. 5:1-3).

Конечно, законы необходимы, но гораздо лучше, когда доброе дело совершается в свободе, чем по принуждению.

Этот принцип свободы особенно правомерен в отношении религиозных убеждений. Понятие свободы вероисповедания, защищаемое Американской Конституцией, также было позаимствовано у Христа. Вот что Он повелел Своим ученикам:

*«А если кто не примет вас и не послушает слов ваших, то, выходя из дома или из города того, отрясите прах от ног ваших; истинно говорю вам: отраднее будет земле Содомской и Гоморрской в день суда, нежели городу тому»* (Мф. 10:14-15).

Итак, неверующего не следует принуждать верить или уговаривать, но его ошибку нужно оставить правосудию Божьему. Свобода вероисповедания часто неверно понимается, как право верить во

что угодно, но это право, которое человек имеет перед человеческим правительством, а не перед Богом. Истина религиозной свободы заключается в том, что тот, кого принудили к вере, ничем не лучше того, кто совсем не верит.

К сожалению, в настоящее время у нас в Америке есть государственная религия, которая называется «эволюция» или «учение Дарвина». Такое нарушение конституционного права проистекает из нелогичного определения религии как веры в Бога. Эта ошибка очевидна, ведь если бы существовали научные доказательства существования Бога, то Конституция ничего бы тогда не говорила о праве верить в Него. И причина этого в том, что право верить в то, что может быть доказано, становится практически законом. Таким образом, отличительной чертой религии является не вера в Бога, а вера в то, что нельзя доказать, подтвердить научным способом, иными словами, её зависимость от *веры*. Поскольку большинство американцев и огромное количество учёных соглашаются с тем, что требуется больше веры, чтобы верить в эволюцию, чем чтобы верить в Бога, то эволюцию вполне законно можно назвать религией.

Библейский принцип управления также хорошо иллюстрируется структурой церкви, в том виде, в каком её основал Христос, и в каком она существовала при апостолах. Церкви основывались как независимые, самоуправляющиеся органы, подчиняющиеся закону Божьему. Ни Христос, ни Его апостолы никогда не давали указаний о создании над-церковного органа для управления делами остальных церквей. Таким образом, когда Христос устанавливает в 18 главе Евангелия от Матфея знакомую всем процедуру для разрешения различных споров между братьями в церкви, то, согласно Его постановлению, церковь становится последней апелляционной инстанцией. Новый завет не признаёт более верховной власти, чем церковь, кроме Самого Христа. Каждый, кто знаком с библейскими принципами, описанными выше, не сможет оставить этот факт без внимания, поскольку он полностью согласуется с установленным Писанием образом управления.

Этих фактов достаточно, чтобы показать, что Писание поддерживает ненавязчивую, децентрализованную форму правления, которая подчиняется верховенству закона. Нетрудно увидеть, почему Библия заняла такую позицию. История ясно учит, что вслед за централизацией власти следует угнетение граждан, разложение власти и потеря эффективности, что, в конечном счёте, приводит к её падению и разрушению. Совсем недавно Западный мир был на краю экономи-

ческого краха, вызванного именно централизацией власти. Неудачи коммунизма и фашизма в прошлом веке также убедительные примеры. Коррупция и притеснение граждан, которые мы сейчас наблюдаем в диктаторских государствах Ближнего Востока, доказывают это ещё больше. Каждый человек, внимательно читающий Библию, увидит, что плохие монархии в ней встречаются гораздо чаще, чем хорошие. Централизация и концентрация власти – прямой путь к коррупции и падению.

Централизация упрощает дьяволу работу по разращению власти. Он может испортить всё целиком, начав лишь с органов управления. Это гораздо проще, чем постепенно пытаться испортить всех подчинённых власти. Опыт ясно показывает, что те, кто соревнуются между собой за власть, часто готовы поступиться принципами, чтобы заполучить эту власть или удержать её в своих руках. Пословица гласит: *«Власть разращает, а абсолютная власть разращает абсолютно»*. Хотя это и не боговдохновенное Писание, но нельзя отрицать истинность сказанного в этой пословице. Человеческая гордость не в состоянии выдержать испытания слишком большой властью, а, учитывая человеческую греховную природу, глупо надеяться кого-либо из людей такой властью.

Централизация представляет угрозу свободе, и исторический опыт не даёт нам никаких оснований доверять ей. С другой стороны, децентрализация – верный способ сохранить свободу. В США, если один из штатов станет злоупотреблять властью, его жители имеют право переехать жить в другой штат, лишая прежний штат доходов от своих налогов, что неминуемо приведет его к заслуженному банкротству. Конкуренция между штатами обеспечивает более эффективные и инновационные услуги для жителей каждого штата. И это теряется, если формируется монополия власти на федеральном уровне. Библейский план – сохранить самоуправление на местном уровне, где это возможно, а если нет, то перевести управление на более высокий уровень.

Из опыта мы также знаем, что когда конкурирующие стороны не могут установить свою власть над всей организацией, они зачастую стремятся увести часть людей из организации, создавая тем самым разделения. В области гражданского управления исторические свидетельства показывают, что обычными результатами концентрации власти являются войны и пролитие крови. И хотя люди могут быть не согласны между собой на разных уровнях, конфликты, вызванные борьбой за власть, практически никогда невозможно урегулировать, поскольку для этого потребуется гораздо больше, чем просто дости-

жение некоего соглашения между несогласными сторонами. Необходимо также, чтобы стороны были готовы поступиться своей властью. Вероятность такой готовности крайне мала, поскольку власть имеет дурную привычку одержимо заботиться о собственном сохранении. Эта одержимость затмевает разумное суждение и делает невозможным разумное лидерство. Кроме того, она способствует созданию такого правительства, которое стремится к разрастанию в размере и усилению контроля, одновременно с тем становясь всё более коррупционным и низкокэффе́ктивным.

Зачастую централизация кажется предпочтительной, поскольку считается, что она позволит обеспечить большую координацию и однородность сторон, но на самом деле, может произойти прямо противоположное. Гораздо лучше, когда людей объединяют здоровые принципы, а не чей-либо авторитет. Это объясняет, почему практически все развитые страны имеют в качестве формы правления республиканское правительство, основывающееся на конституции, в то время как страны под управлением монархов или диктаторов практически повсеместно отстают в своём развитии и представляют собой нестабильное общество, граждане которого испытывают недовольство. Никакое другое общество не имеет настолько здорового и всеобъемлющего набора принципов, как церковь, и это объясняет, почему Бог не дал никаких указаний о создании централизованной человеческой структуры для управления Его церквями. Опыт показывает, что деноминации, имевшие центральное управление, плохо поддерживали однородность и гармонию между церквями, и, когда это управление ломалось, разногласия между церквями становились постоянным явлением. Независимо управляемые церкви более склонны быть однородными, и разногласия между ними лучше регулируются, и со временем могут быть полностью урегулированы, особенно если они продолжают доверять Библии и подчиняться ей. Люди, которые следуют одной книге правил, в конечном счёте, будут следовать одним и тем же правилам, и так придут к согласию и гармонии между собой. Если в гавани несколько лодок стоят на якоре каждая независимо от другой, то все они крепко стоят и никуда не уплывут, но если все лодки привязать к какой-то одной, все они уплывут по воле волн. Также, если какая-либо церковь отклонится в сторону от верного учения, её легче вернуть на истинный путь положительным примером других подобных ей независимых церквей, и никак не единым централизованным органом, который легко и вполне правомерно можно счесть пагубным, развращённым или действующим по своим скрытым мотивам.

Главным признаком всякой истинной церкви является её готовность раскаиваться в своих ошибках. Не существует совершенных христиан, равно как не существует и совершенных церквей. Но определённо существуют живые и мёртвые церкви. Живые церкви склонны признавать свои ошибки и раскаиваться в них. Мёртвые же накапливают ошибки в неудержимом движении к отпадению от Христа. Представьте себе двух людей, лежащих на земле, у обоих на правой руке рана, но один из них мёртв, а другой ещё жив. Живой докажет свою живость тем, что рана на руке постепенно будет заживляться. Мёртвый же подтвердит свою мёртвость тем, что его рана будет становиться только хуже. То же верно и в отношении спасённых людей в противоположность не спасённым, и в отношении живых церквей и мёртвых. Эти наблюдения объясняют то большое значение, которое Иисус придавал покаянию. Он сказал, что небеса более радуются об одном, кто покаялся, чем о 99 считающих себя праведниками и не испытывающих нужду в покаянии. Лучше быть членом несовершенной церкви, в которой много ошибок, но она готова в них раскаиваться, чем быть в церкви, которая, не смотря на свои малые ошибки, не желает раскаиваться в них.

Это опять возвращает нас к вопросу о централизации. Независимые приходы разумных размеров могут быстро осознать возможность совершаемых ими ошибок и подтвердить посредством Слова Божьего, что это действительно ошибки, и немедленно приступить к их исправлению. Но надо быть глупцом, чтобы ожидать чего-то подобного от бюрократического бегемота.

## Церковная дисциплина

Новый Завет ясно и неоднократно учит о том, что против членов церкви, которые бесчестят дело Христово, необходимо предпринимать дисциплинарные действия. Не смотря на это, очень немногие современные церкви имеют сколько-нибудь значимые дисциплинарные правила. Отклонения от библейского учения по этому вопросу настолько велики, что в огромном количестве современных церквей было бы невозможным применить библейскую дисциплину, чтобы при этом не поднять в церкви волну недовольства и сопротивления.

Частично в таком плачевном состоянии церковной дисциплины повинна уступчивая мораль нынешнего века. Когда совершается грех, гораздо проще преуменьшить его, объяснить или извинить, чем применить к нему правила церковной дисциплины. Дисциплинарные действия – самое неприятное из того, что приходится делать церкви, так что всегда есть искушение поискать более лёгкий путь. Современное пренебрежение церковной дисциплиной также происходит из неверного представления о церковных приоритетах. Членство в церкви многим кажется не более обязывающим, чем членство в спортзале. И поскольку спортзал нужен, чтобы поддерживать человека в хорошей физической форме, многие считают, что церковь нужна, чтобы поддерживать их духовно, и что церковь, как и спортзал, можно использовать по мере необходимости. И хотя духовное укрепление действительно является одной из функций церкви, её главная цель – прославлять Бога и Иисуса Христа. Но когда члены церкви своей жизнью показывают прямо противоположное, бесславя имя Христа, либо своим лицемерием, откровенным неуважением или отвержением Его учения, то истинно библейская церковь должна потребовать покаяния. Если же покаяние не происходит, то такого упорствующего члена церкви следует отлучить от церкви.

Многочисленные стихи в Писании на эту тему включают также и этот:

*«Завещаем же вам, братия, именем Господа нашего Иисуса Христа, удаляться от всякого брата, поступающего бесчинно, а не по преданию, которое приняли от нас» (2 Фес. 3:6).*

Из контекста видно, что данный стих особенно относится к тем ленивым членам церкви, которые самостоятельно не обеспечивают свои нужды и нужды своих близких. В других местах Библия говорит, что такие люди хуже неверующих (1 Тим. 5:8). Вред, который неверующий причиняет Делу Христа, ничтожен по сравнению с тем,

который ему способен причинить человек, приписывающий себе имя Христово и бесчестящий его. Именно о таком поведении говорится в третьей заповеди, где Господь запрещает произносить Его имя напрасно. Давая эту заповедь, Господь строго предупреждает, что Он «<...> не оставит без наказания того, кто произносит имя Его напрасно» (Исх. 20:7).

Итак, если Библия предъявляет такие высокие требования даже к нерасторопным христианам, точно можно говорить о том, что она не одобряет ту вседозволенность, которая царит в современных церквях, и которая приводит к аморальному поведению их членов. Подтверждение этому мы находим в отрывке из Первого Послания к Коринфянам:

*«Я писал вам в послании – не сообщаться с блудниками; впрочем не вообще с блудниками мира сего, или лихоимцами, или хищниками, или идолослужителями, ибо иначе надлежало бы вам выйти из мира сего. Но я писал вам не сообщаться с тем, кто, называясь братом, остается блудником, или лихоимцем, или идолослужителем, или злоречивым, или пьяницею, или хищником; с таким даже и не есть вместе. Ибо что мне судить и внешних? Не внутренних ли вы судите? Внешних же судит Бог. Итак, извергните развращённого из среды вас» (1 Кор. 5:9-13).*

Ранее в этой же главе Павел призывает к отлучению от общения человека, совершившего страшное блудодеяние:

*«А я, отсутствуя телом, но присутствуя у вас духом, уже решил, как бы находясь у вас: сделавшего такое дело, в собрании вашем во имя Господа нашего Иисуса Христа, обще с моим духом, силою Господа нашего Иисуса Христа, предать сатане во измождение плоти, чтобы дух был спасен в день Господа нашего Иисуса Христа. Нечем вам хвалиться. Разве не знаете, что малая закваска квасит всё тесто? Итак, очистите старую закваску, чтобы быть вам новым тестом, так как вы бесквасны, ибо Пасха наша, Христос, заклан за нас» (1 Кор. 5:3-7).*

Некоторые христиане не желают слушать слова Павла в этих стихах, заявляя, что само учение Христа не было столь суровым как то, о чём говорит Павел. Но, похоже, они забывают, что Сам Христос говорил о том же:

*«Если же согрешит против тебя брат твой, пойди и обличи его между тобою и им одним; если послушает тебя, то приобрел ты брата твоего; если же не послушает, возьми с собою*

*ещё одного или двух, дабы устами двух или трёх свидетелей подтвердилось всякое слово; если же не послушает их, скажи церкви; а если и церкви не послушает, то да будет он тебе, как язычник и мытарь» (Мф. 18:15-17).*

В этих стихах чётко говорится об отлучении от общения, поскольку невозможно представить, чтобы Христос допустил, чтобы братья в церкви обращались друг с другом как язычники. Здесь рассматривается случай, когда между двумя членами церкви произошла размолвка, так как один, по суждению церкви, согрешил против другого. И когда церковь требует, чтобы было принесено покаяние, то согрешивший должен либо покаяться и примириться с обиженным братом, либо он должен быть отлучен от церкви. К сожалению, многие церкви претерпевают страдания, вызванные огорчением и переживаниями, поскольку отказываются послушаться Иисусу Христу в ситуациях, когда нужно иметь дело с такими членами церкви. Когда разрушается радость невинных членов церкви, а репутация церкви оказывается запятнанной, из-за того, что два поссорившихся члена церкви отказываются примириться, Господь ясно повелевает предъявить одному из них или даже обоим ультиматум.

Церковь, в которой отсутствует дисциплина, окажется без уважения. Хотя мы на время успокаиваемся, видя, что те, перед кем мы в отчёте, никак не призывают нас к ответу, в конечном счёте, мы теряем уважение к ним. Многие сыновья хранят в памяти самые тёплые воспоминания о том, как отцы учили их чему-то, и благодарны им за это, но мы не встретим ни одного человека, который благодарил бы своего отца за то, что тот позволял ему быть безответственным и вести себя бесчестно или даже аморально. Многие спортсмены с благодарностью говорят о своих бывших тренерах, но никто из них не будет хвалить тренера, который позволял спортсмену быть эгоистичным, не дисциплинированным и ленивым. Учителя и тренеры, которые не проявляли строгости, быстро забываются своими учениками. Те же, кто предъявлял к нам высокие требования и подталкивал нас к учению, навсегда остаются в нашей памяти. В конечном счёте, оказывается что те, кого мы любим и уважаем, всегда вели нас к более высоким стандартам и заставляли нас стремиться к таким высотам, которых мы никогда бы не достигли, если бы были предоставлены самим себе. Таких людей надо ценить и стремиться к общению с ними. Мы точно будем плакать на их могилах, когда они уйдут. И лучше делать это с чистой совестью.

Истинная любовь обязательно прощает ошибки, но нет любви там, где ошибкам находят извинения, оправдания, или где они

поощряются. *«Искренни укоризны от любящего, и лживы поцелуи ненавидящего»* (Пр. 27:6). *«Железо железо острит, и человек изощряет взгляд друга своего»* (Пр. 27:17). *«Кто жалеет розги своей, тот ненавидит сына; а кто любит, тот с детства наказывает его»* (Пр. 13:25). Иисус прощал грешников, но Он никогда не оправдывал их действия. Уменьшить грех – значит, уменьшить то, что сделал Христос для его прощения.

В наш век доморощенного богословия стало популярно среди людей даже хвалить себя за то, что они не осуждают других за небрежение заповедями, данными Христом в отношении церковной дисциплины. Истина заключается в том, что они повинны в том, в чём считают себя правыми. Когда Библия говорит нам не судить других, имеется в виду, что, поскольку все люди, в конечном счёте, отвечают перед Богом и один лишь Бог имеет власть определять законы и правила, то неправильно одному человеку осуждать другого за нарушение человеческих законов, ограждающих свободу другого человека, раз Бог не устанавливал таких законов. Но если Бог дал Своей церкви ясное повеление не общаться с блудниками, но члены церкви решают не обращать внимания на это повеление и допустить в церкви такие вещи, то эти члены церкви заняли судилище, занимать которое у них не было никакого права. С другой стороны, те, кто послушен Господу в этих вопросах, не выступают в качестве судей, но подчиняются тому решению, который Господь уже установил. Когда пристав надевает наручники на осуждённого человека и отводит его в тюрьму, он не производит суд, он послушно выполняет решение суда. Также и церковь, когда она действует в соответствии с повелением Бога и отлучает упорствующего члена от общения, поступает так в послушании уже совершившемуся решению, а не выносит это решение самостоятельно.

Одно из мест Писания, которое чаще всего понимается неверно, это текст из Евангелия от Иоанна 8:1-11, о встрече Христа с женщиной, пойманной в прелюбодеянии. Как мы все знаем, Христос сказал обвинителям этой женщины: *«<...>кто из вас без греха, первый брось на неё камень»* (7 стих). Эти слова часто трактуют таким образом, что церковная дисциплина любого рода является осуждением, а значит применять её нельзя. Итак, если следовать такой логике, то и суды не должны осуждать преступников, и любой христианин, сидящий в жюри присяжных, согрешает против Библии, если не оправдывает убийц, насильников и воров. Также никакой христианин не должен искать защиты со стороны закона, если какое-либо преступление совершается против него лично. Из этого очевидно

всё лицемерие, с которым отстаивается такая позиция. Те же самые христиане, взывающие к Писанию, когда им хочется оправдать чьё-либо преступление, с готовностью откладывают Писание в сторону, когда им хочется осудить что-либо.

Что же касается истинного значения приведённого текста, имеются документальные свидетельства того, что книжники и фарисеи сами были повинны в прелюбодеянии, зачастую прикрывая свои грехи злоупотреблением разрешения на развод. Женщины выходили замуж и разводились с разницей в один день, чтобы придать видимость законных отношений тому, что на деле было прелюбодеянием. Эти же самые хитрые иудеи придумывали правила, касавшиеся языческих женщин, которые отличались от правил, применимых к иудейским женщинам. Когда Иисус говорит об этих людях как о роде лукавом и прелюбодейном (Мф. 12:39, 16:4; Мк. 8:38), Он называет их таковыми в буквальном смысле. Следовательно, они не имели права осуждать кого-либо за прелюбодеяние, так как сами были повинны в том же грехе.

На самом деле, это именно то, что имеет в виду Библия, говоря *«не судите»*: человек обвиняет другого в грехе, в котором повинен сам. Так, в Своём самом знаменитом высказывании по данному вопросу Господь характеризует такого неподходящего обвинителя как того, кто видит сучок в глазу у брата, в то время как у самого в глазу торчит бревно. Господь так говорит ему: *«Лицемер! вынь прежде бревно из твоего глаза и тогда увидишь, как вынуть сучок из глаза брата твоего»* (Мф. 7:5). Обратите внимание, Господь не говорит, что плохо видеть сучок в глазу у брата и пытаться вынуть его оттуда. Он говорит, что плохо делать так, поступая при этом лицемерно. Человек, оправдывающий свой грех и отказывающийся от церковной дисциплины, тем самым не слушается повеления Христа. Ясные указания Спасителя заключаются в том, что сначала нужно покаяться в своём грехе самому, а затем помочь и брату своему справиться со своим грехом. Или, говоря Его собственными словами: *«вынь прежде бревно из твоего глаза и тогда увидишь, как вынуть сучок из глаза брата твоего»*.

Человек, который гневно осуждает своего ближнего, поступает неправильно, осуждая своего ближнего, и не может осуждать другого за то же самое, но если бы он увидел, как кто-то другой убивает этого его ближнего, и при этом продолжал бы сидеть спокойно, имея возможность спасти его, этим он согрешил бы ещё больше. На самом деле, все согласились бы с тем, что он имеет полное право в такой ситуации лишить жизни того, кто покушается на жизнь его ближнего.

Говорить, что он имеет право убить такого преступника, но не имеет права судить его – софистика<sup>9</sup> чистой воды.

Подобные суровые упреки мы встречаем в Новом Завете, когда апостол Павел обвиняет коринфян в том, что они *не* разбирают тяжбы между своими членами (1 Кор. 6:1-8). Вместо того, чтобы судиться в церкви, члены коринфской церкви предъявляли свои претензии друг к другу в публичном суде, тем самым доставляя унижение делу Христову. Павел упрекает коринфян за их скандальное и постыдное поведение, и говорит, что было бы лучше, если бы они терпели унижения от чужих, чем унижать христианство перед лицом необращённого мира. Это показывает, что в вопросах дисциплины, как и в прочих вопросах, верховным приоритетом в церкви является почитание Христа и Его дела.

Но почитание Христа и христианства также требует, чтобы церковь не была самоуверенной и с готовностью принимала покаяние, когда оно случается. Если согрешивший член церкви выражает своё сожаление о грехе и кается в нём, и нет причин сомневаться в искренности его сожаления, то в большинстве случаев оно должно быть принято как основание его покаяния. Но если искренность его сожаления кажется ложной, либо, исходя из самой природы совершённого прегрешения, либо на том основании, что ранние случаи покаяния этого члена церкви не были истинными, то вполне разумно, если церковь на время откажет ему в членстве до поры, пока он не *заявит* и не *продемонстрирует* истинного покаяния. Конечно, все члены церкви, подвергающиеся дисциплинарным мерам, должны иметь уверенность в том, что для них всегда открыта дверь, если они принесут покаяние, а условия покаяния должны быть честными и разумными. Нельзя считать условие покаяния разумным, если оно требует от согрешившего исправить то, что в действительности исправить нельзя, переделать то, что нельзя переделать, или когда требуется исправить один грех, совершив при этом другой. И хотя за ущерб, причинённый совершённым грехом, должно быть определённое возмещение, если оно возможно, всякий верующий в спасение по благодати понимает, что только Господь может полностью починить то, что сломал грех.

---

<sup>9</sup> Софистика – это сознательное применение в споре или в доказательствах неправильных доводов, так называемых софизмов, т. е. всякого рода уловок, замаскированных внешней, формальной правильностью.

## Непрерывность существования церкви и её преемственность

Исайя так сказал об Израиле: *«Если бы Господь Саваоф не оставил нам небольшого остатка, то мы были бы то же, что Содом, уподобились бы Гоморре»* (Ис. 1:9). В этом отрывке выражен один простой принцип, который мы находим также и в других местах Писания: Бог всегда сохраняет для Себя в этом мире свидетелей Себе. Исайя говорит, что если бы его народ остался без единого свидетеля Богу, то он исчез бы с лица земли, как Содом и Гоморра. Но он сохранился благодаря **небольшому числу** свидетелей. Это же верно в отношении всей земли. Она была создана для славы Божьей. Когда она перестанет служить этой цели, не будет больше смысла в её существовании. Однако она сохраняется благодаря истинным верующим, которых Христос назвал *«солью земли»*. Их число временами было крайне мало, но никогда оно не было нулевым.

Одно из наиболее трогательных подтверждений тому мы видим в самый чёрный час человеческой истории. Когда Иисус был предан в Гефсиманском саду и взят под стражу, чтобы потом пойти на смерть, все Его ученики разбежались в страхе и отчаянии. Однако провидению было угодно, чтобы Иоанн последовал за Ним всюду, даже до креста. Ранее Иисус учил: *«<...>ибо кто хочет душу свою сберечь, тот потеряет её, а кто потеряет душу свою ради Меня, тот обретёт её»* (Мф. 16:25). Иоанн рискнул своей жизнью в тот критический час, и согласно преданию Иоанн дожил до глубокой старости и был единственным учеником Христа, избежавшим мученической смерти. В этих фактах нет простого совпадения. Однако, видя страдания и смерть Иисуса, Иоанн, как и прочие, впал в отчаяние. И в этот момент Господь коснулся сердца одного из злодеев, распятых рядом со Христом, и тот вскричал: *«<...>помяни меня, Господи, когда придёшь в Царствие Твое!»* (Лк. 23:42). Когда все остальные потеряли надежду на то, что Иисус – царь, этому преступнику открылась именно эта истина. И затем, когда жизнь уже покидала тело распятого разбойника, и казалось, что сейчас в мире не останется ни одного свидетеля, ни одного верующего в Бога, Господь коснулся сердец центуриона и солдат, стоявших возле креста, так что они сказали: *«<...>воистину Он был Сын Божий»* (Мф. 27:54). Когда падает один свидетель, Божья рука поднимает другого. Свидетельство Божье есть огонь, который никогда не погаснет.

Иисус сказал: «<...> и на сем камне Я создам Церковь Мою, и врата ада не одолеют её» (Мф. 16:18). Под «камнем» Он имел в виду Себя. Некоторые ошибочно полагают, что Он говорил о Петре, но послания Петра говорят об обратном (1 Пет. 2:1-8). Он пообещал, что все объединённые силы ада никогда не смогут заставить церковь исчезнуть. В известном отрывке Господь говорит:

*«Итак, идите, научите все народы, крестя их во имя Отца и Сына и Святого Духа, уча их соблюдать всё, что Я повелел вам; и се, Я с вами во все дни до скончания века. Аминь»* (Мф. 28:19-20).

Это то, что называется «*Великим поручением*», потому что это и есть поручение церкви учить и крестить людей по всему миру, где также провозглашается, что Христос *всегда* будет сопровождать и укреплять трудящихся по этому поручению, пока миру не придёт конец. Подобное же было сказано и о причастии: «*Ибо всякий раз, когда вы едите хлеб сей, и пьёте чашу сию, смерть Господню возвещаете, доколе Он придёт*» (1 Кор. 11:26). Итак, в мире всегда будет народ, совершающий Его крещение и причастие, до того самого дня, когда Иисус Христос вернётся. По этой же причине Павел пишет: «*А Тому, Кто действующею в нас силою может сделать несравненно больше всего, чего мы просим, или о чем помышляем, Тому слава в Церкви во Христе Иисусе во все роды, от века до века. Аминь*» (Еф. 3:20-21). И если мир ещё существует, значит где-то в этом мире прославляется Бог.

Печально, что, несмотря на все эти ясные библейские указания, на протяжении истории появлялись многочисленные люди, утверждавшие, что истинное евангельское учение было утрачено за века, и что именно их Бог выбрал, чтобы восстановить его. Некоторые даже утверждали, что на протяжении нескольких веков на земле не было ни одного истинно верующего в Бога. Каждый из них вслед за такими утверждениями предлагал такие явно не истинные учения и церковные практики, что, неудивительно, что их религиозные движения основывались на лжи. Одна из причин их успеха в одурачивании столь большого числа людей заключается в том, что многие христиане были изначально расположены к подобным идеям, веря в миф о том, что на протяжении многих веков до начала Реформации в мире не было иных церквей, кроме католических. Но этот миф опровергается не только историческими свидетельствами, но и самим богодухновенным Словом Божиим.

Это приводит нас к рассмотрению второго вопроса, по которому также идут жаркие споры, а именно – существовала и существует

ли церковь в виде непрерывной преемственности. Многие соглашались, что на исторические свидетельства подобного рода можно положиться. Споры же идут по вопросу, достаточно ли таких свидетельств для доказательства преемственности. И хотя исторические исследования данного вопроса вещь стоящая, они неизбежно сопровождаются ограничениями и осложнениями. Очевидно, одним из ограничений является тот факт, что имеющиеся исторические свидетельства неполные и часто неточные. Ещё один факт – то, что аналитику приходится делать субъективные суждения относительно того, что можно считать церковью в глазах Божьих. Некоторые историки проявляют больше щедрости в этом вопросе, другие, напротив, определяют церковь более жёстко. Милостивый и прощающий Господь вполне может благословить некую группу людей как церковь, в то время как историк не будет столь всепрощающ. Необходимо учитывать принцип, данный нам Иисусом: «<...>кому дано много, много и потребуется<...>» (Лк. 12:48). Так, Бог может быть снисходительным к ошибкам бедных, преследуемых, лишённых Библии людей, и не простить этих ошибок людям, находящимся в иных, лучших обстоятельствах.

Однако, важный вопрос, имеющий отношение к церковной практике, заключается в том, действительно ли Писание призывает церкви следовать некой преемственности? Ответ на это вопрос однозначен: да. И поскольку это так, такое следование является обязанностью церкви независимо от того, есть ли какие-либо исторические доказательства того, что Бог совершил в отношении преемственности. Необходимо провести грань между тем, что Бог сделал Сам, и что Он повелел делать. Например, Бог может благословлять или нет усилие по благовестию, предпринимаемые церковью, но это не имеет отношения к тому факту, что Он повелел каждой церкви благовествовать. Бог может исцелить больного, а может оставить его болеть, но это не освобождает нас от обязанности молиться за него. Точно также, даже если Бог не сохранил преемственность церковей непрерывной со времен Христа, церкви настоящего времени всё равно должны стремиться продолжать преемственность.

Это указание подразумевается несколькими способами. Во-первых, крещение ясно даёт понять, что необходимо следовать преемственности. Уверовавший человек принимает крещение от уже верующего и крещёного члена церкви. Во-вторых, это видно также из рукоположения пресвитеров. Новый пресвитер рукополагается на служение возложением рук уже действующих пресвитеров. Та же практика исполняется и при рукоположении диаконов. В Писа-

нии мы не встретим примера, чтобы человек сам по себе, спонтанно становился членом церкви, пресвитером или дьяконом, или чтобы церковь назначала себя сама. В-третьих, только один раз в Писании, в 19 главе Книги Деяний апостолов, мы встречаем ситуацию, когда группа верующих возникла в изоляции от других, авторизованных, церквей. И в том единственном случае все эти верующие были заново крещены. Ну и наконец, это видно из призвания апостола Павла. Хотя он был выдающимся служителем, как апостол, и одним из самых влиятельных христиан в истории. И хотя он получил учение напрямую через откровение от Иисуса Христа, а не от человека, всё же Христос повелел ему найти обычного пресвитера обычной Ново-заветной церкви, чтобы принять самое обычное крещение. И если даже для апостола Павла Христос не сделал исключения, значит, так должны делать и все остальные.

Таким образом, каждый искренне верующий человек должен желать принять крещение от служителя здоровой церкви. Также как каждый человек, желающий проповедовать Евангелие Христово, не должен брать на себя эту власть самостоятельно, но получить её в соответствии с имеющимся в Писании примером преемственности. То же верно и в отношении любой группы лиц, желающих стать церковью. Опыт показывает, что такие группы будут благословлены. Но они не должны брать на себя задачу заново изобрести церковь, объясняя это отсутствием иной хорошей альтернативы. Это противоречит тому принципу, что Бог никогда не оставляет мир без свидетеля о Себе, а особенно это противоречит обещанию Христа, что врата ада не одолеют Его церковь. Такая группа верующих должна искать здоровую церковь, к которой они могут присоединиться, или пастора такой церкви, который мог бы стать во главе их общины.

Однако у нас нет намерения поддерживать крайние взгляды, существующие по данному вопросу. Некоторые утверждают, что если бы кто-нибудь изучил преемственность существующих ныне здоровых и верных церквей, он бы выявил, что 1000 лет назад их преемственность вызывала сомнения, а значит, все эти церкви ныне должны быть признаны неверными, равно как и проводимые в них крещение и причастие. Позиция заключается в том, что, не смотря на все доказательства обратного, такая группа не может считаться церковью, если её происхождение было неправильным. В противовес такому мнению Библия говорит, что когда Христос вернётся, Он будет судить каждого по *делам* его (Мф. 16:27). И ни слова не говорится о том, что люди будут судимы согласно своей родословной. Далее говорится:

*«По плодам их узнаете их. Собирают ли с терновника виноград, или с репейника смоквы? Так всякое дерево доброе приносит и плоды добрые, а худое дерево приносит и плоды худые. Не может дерево доброе приносить плоды худые, ни дерево худое приносить плоды добрые. Всякое дерево, не приносящее плода доброго, срубают и бросают в огонь. Итак, по плодам их узнаете их» (Мф. 7:16-20).*

Мы с уверенностью можем говорить на основании вышеуказанного принципа, что если собрание верующих не благословляется Богом как церковь, то оно не устоит в здравом учении. Стойкость в здравом учении является сильным свидетельством того, что Бог считает это собрание людей церковью, и благословляет их, а значит и другие верующие должны относиться к ним также. Нет никакого сомнения в том, что Бог прощает ошибки прошлого и настоящего. *«Если Ты, Господи, будешь замечать беззакония, – Господи! кто устоит? Но у Тебя прощение, да благоговеют пред Тобою» (Пс. 129:3-4).* Это включает в себя ошибки происхождения, также как и ошибки преемственности.

Самое большое одобрение, которое Господь высказывал кому-либо, относится к женщине, которая помазала его стопы елеем. Он сказал: *«Она сделала, что могла» (Мк. 14:8).* Мы должны прилагать все усилия, чтобы следовать библейскому образцу преемственности. Гипотетический случай, приводимый нами в качестве примера выше, будет крайне затруднительно отыскать в реальности, но даже если бы такая ситуация имела место, Божественное допущение в отношении особого случая не перечёркивает собой того, что Господь повелел нам как общее правило. Тот факт, что в особой ситуации Давиду было позволено есть хлебы предложения в скинии, не означает, что людям было позволено превратить скинию в продуктовый магазин. Это лишь показывает, что Бог разумен и милостив.

Следование данному библейскому принципу особенно необходимо в современном мире, где общение людей и свобода перемещения стали настолько доступными и простыми, как никогда раньше. Несмотря на зло, которое он несёт с собой, интернет позволяет верующим по всему миру общаться друг с другом. В этом, возможно, мы видим исполнение пророчества. Малахия так говорит о последних днях: *«Но боящиеся Бога говорят друг другу<...>». Мы можем радоваться тому, что он пишет дальше: «<...>внимает Господь и слышит это, и пред лицом Его пишется памятная книга о боя-*

*щихя Господа и чтущих имя Его». И они будут Моиими, говорит Господь Саваоф, собственностью Моею в тот день, который Я соделаю, и буду миловать их, как милует человек сына своего, служащего ему» (Мал. 3:16-17).* Следование библейскому принципу преемственности, таким образом, не только наша обязанность, но и наша радость. Бог – любящий Отец Своего искупленного семейства. Любой родитель желает для своих детей, чтобы они искали общения друг с другом и были дружны между собой с любовью.

## Межцерковное общение

Общение между церквами одной веры и одинаковых церковных практик – один из самых радостных моментов христианской жизни. Особенно полезно такое общение для маленьких церквей, которые могут улучшить свою эффективность, объединившись для совместной реализации благовестнических или благотворительных проектов. Однако межцерковное общение может также стать опасным, если оно организовано неразумно, и если между церквами возникнут разногласия и ссоры, все церкви, вовлечённые в это общение, сильно пострадают. Эти распри становятся центром внимания и волнений, отвлекая от важных вещей, заповеданных Богом, а уныние, которое они вызывают, ведёт к отчаянию и отступничеству, особенно среди церковной молодёжи.

По этой причине церкви многих деноминаций не стремятся к значимому общению с братскими церквами, а отношения между церквами могут зачастую носить соревновательный характер. Они предпочитают мирно идти каждый своим путём, даже в вопросах учения и церковной жизни, чем сталкиваться с трудностями, возникающими вследствие попытки говорить в унисон. Поскольку они всё же относятся к одной деноминации и соглашаются закрыть глаза на существующие между ними различия, им успешно удаётся создать видимость единства и мира, которых на самом деле не существует. С другой стороны, церкви, которые всё же пытаются добиться межцерковного общения, тратят много сил на преодоление мелких различий и создают видимость неоднородности, которой на самом деле нет. В реальности, у этих церквей может быть больше единства в учении и церковной практике, чем у первой группы. Лишь немногие люди могут увидеть правду за этими видимыми отличиями, а многие спорящие между собой церкви настолько глупы, что лишь продолжают усиливать существующие различия, что ведёт их самих к краху.

Подобная ситуация может возникнуть и в церквях, которые строго придерживаются определённых принципов и убеждений, в противовес тем церквям, которые менее строги в этих вопросах. Сильные убеждения могут привести к сильным разногласиям, а отсутствие убеждений может создать иллюзию мира. Если кто-либо придерживается второго взгляда, то он очень заблуждается. Бог повелевает нам стремиться к миру, но, не отбрасывая убеждения и принципы в сторону. К тому же, люди, преданные своим принципам, особенно библейским принципам, в конечном счёте, смогут разрешить все свои

противоречия, покаяться в своих распрях и объединиться вновь. В то время как те, у кого нет твёрдых принципов, но кто живёт исходя из собственного мнения и предпочтений, непременно разойдутся в разные стороны.

В современном экуменическом христианстве есть поговорка: «*богословие разделяет*». В последние годы неденоминационные церкви процветали на основании этой псевдо-поговорки. Она легко обманывает простодушных людей, но всякий здравомыслящий человек легко увидит всю её абсурдность. На самом деле верно совершенно противоположное. Ничто так не объединяет, как доктрины. Многие браки были спасены от разрушения благодаря тому, что и муж, и жена, при всех своих разногласиях, оставались верны здравому учению. Многие битвы были выиграны потому, что солдаты, отказываясь подчиняться одолевавшему их страху, оставались верны тем принципам, которым они были научены во время тренировок, в особенности тем принципам, которые способствовали сохранению их как единой, скоординированной силы. Соединённые Штаты давно развалились бы, если бы их граждане не были преданы доктрине, обозначенной в Конституции. Когда следование конституционным принципам прекратится, нашей нации придёт конец, она развалится на отдельные фрагменты. Истина заключается в том, что здоровое учение объединяет, и никакое объединение людей не может выжить без него. Вот почему на протяжении истории люди, ища согласия, подписывали договоры и пакты, заключали военные и прочие союзы, ратифицировали конституции и т.д. — и все они содержали в себе определённую доктрину, или создавались на её основе.

И хотя современное христианство разделено на многие доктрины, не следование какой-либо доктрине разделило христианство, а отсутствие таковой. И всё это множество учений есть лишь симптом существующей проблемы, а не её причина. Современное экуменическое движение в своём стремлении достичь единства отвергая доктрину, в действительности добилось противоположного. Разногласия и нестабильность внутри церквей в настоящее время сильны как никогда ранее. Церкви прилагают больше усилия для драк, чем для сотрудничества по вопросам, которые действительно могли бы явить миру христианство в его истинном свете. А создание мега-церквей, подпитывающихся эмоциями, в которых отсутствует истинное учение, закрывает собой всё разрастающуюся пропасть разногласий между христианами по самым основным библейским принципам.

Настоящий и продолжительный мир невозможно достичь без твёрдого доктринального основания. Именно по этой причине Би-

блия, говоря о важности сохранения мира, также много говорит и о важности учения. Та же самая Библия, которая говорит о долготерпении и прощении, содержит повеление, чтобы с нарушителем учения разбирались незамедлительно: *«Еретика, после первого и второго вразумления, отверщайся»* (Титу 3:10). *«Умоляю вас, братия, остерегайтесь производящих разделения и соблазны, вопреки учению, которому вы научились, и уклоняйтесь от них»* (Рим. 16:17). *«Но если бы даже мы или Ангел с неба стал благовествовать вам не то, что мы благовествовали вам, да будет анафема»* (Гал. 1:8). Прощение, долготерпение, милость и мир – уникальные, прекрасные аспекты христианства, но все они имеют в своей основе доктринальную структуру. Если эту структуру разрушить, все они упадут и рассыпятся. Вот почему общее правило долготерпения не относится к тем, кто извращает учение. Человек не может постоянно говорить о том, как он ценит прощение, долготерпение и прочее, оставляя при этом в стороне само учение. Лишь оно является прочной основой всех перечисленных качеств.

Это подводит нас к рассмотрению случаев, когда межцерковное общение может быть не библейским. Если церковь или группа церквей уклонились от учения и впали в заблуждение, и сознательно пребывают в нём, то Писание учит нас, чтобы стоящие в истине церкви прекратили своё общение с ними. Это ясно показывает ошибочность экуменического движения. Если учение так важно, что его нарушение оправдывает столь серьёзные меры, то попустительское отношение к доктрине, которое мы наблюдаем у этого движения, явно свидетельствует о серьёзной ошибке. Экуменическое движение ставит общение выше учения, в то время как Библия явно учит, что учение должно быть выше общения. В действительности, если мы понимаем *«учение»* так, как оно определяется в Писании, то это единственная вещь, которая может быть выше общения. Библейское понимание учения относится не только к тому, во что человек верит, но и к тому, как он поступает. Конечно, поступки человека лучше говорят о том, во что он верит, чем просто его слова.

Крайние меры, используемые, когда дело касается ереси, требуют также, чтобы для их применения были веские доказательства, не вызывающие сомнения. Обвинения в ереси порой выступали удобным предлогом для тех, кто уже склонялся в сторону разделения, и был готов внести изменений больше, чем христианство могло вытерпеть. Человек не может получить выгоду от другого человека, который думает точно так же, как и он сам. Так наши различия, если с ними правильно обращаться, могут послужить к взаимовыгодному

прогрессу. Тысячи здоровых христиан подвергались цензуре и изгнанию из церквей по обвинению в ереси, в то время как настоящими еретиками были те, кто их обвинял.

Что же тогда есть «*ересь*»? Интересно, что буквальное значение соответствующего греческого слова – «*выбирание*», или его можно также перевести как «*то, что выбрано*». Это самовольный выбор, который ставит личное мнение или предпочтение выше авторитета истины. Но библейское использование термина также показывает, что он означает кого-либо, кто насаждает свой личный, противоречащий истине выбор, в спорном пути. Вследствие чего-то, что могло бы просто остаться чьей-то личной небольшой ошибкой, оно может стать значительным, если это способствует возникновению спора. В такой ситуации со стороны церкви разумно иметь дело с подобной ошибкой таким образом, словно бы она действительно была настолько важной, как о том заявляет её автор. Это принцип справедливости, ведь Сам Иисус сказал: «*<...>какою мерою мерите, такую и вам будут мерить*» (Мф. 7:2). Верно также и обратное: больше терпимости проявляется к какой-либо ошибочной идее, когда она мирно существует как чьё-либо частное мнение. Итак, в определении, что является ересью, а что – нет, часто необходимо смотреть на дух того, кто отстаивает это мнение.

Доктринальные ошибки, конечно, бывают разные. Некоторые вполне сносные, а некоторые совершенно недопустимые. Первый вопрос, на который отвечают все учения, конечно: «*Кто есть Бог?*» Второй: «*Чему Он учит?*» В поисках ответа на него возникает третий: «*Где Он этому учит?*» Первый вопрос не оставляет возможности для ошибки в ответе. У нас у всех должно быть единство в определении того, кто есть Бог. Из этого следует, что мы должны быть едины и в том, кто есть Иисус Христос. И если учение отвергает основные библейские факты относительно личности Иисуса Христа, то такое учение представляет собой ересь. Вот эти факты:

1. Его божественная сущность как Сына Божьего.
2. Он есть обещанный Мессия.
3. Он был рождён от девы.
4. Он стал истинно человеком.
5. Он прожил безгрешную жизнь.
6. Он был распят за наши грехи.
7. Он был погребён и воскрес на третий день.
8. Он взошёл на небеса.
9. Он вернётся оттуда, чтобы воскресить мёртвых, благословить праведных и проклясть нечестивых.

Бог дал нам строгое повеление не поклоняться другим богам. Каждый, кто отвергает эти и иные основные библейские факты, касающиеся Иисуса Христа, воплощение невидимого Бога, создаёт себе другого бога и становится еретиком.

Нет никакой возможности ошибиться и при ответе на третий вопрос. Если кто-либо не соглашается с тем, где можно найти учение Бога, то наивно полагать, что само это учение ему придётся по вкусу. Вера в богодухновенность и авторитет Библии, таким образом, является обязательным условием для здравого учения. В то время как некоторые называют себя «христианами» и утверждают, что верят в богодухновенность Библии, а другие – нет, на самом деле, они являются птицами совсем разного полёта. Их следует считать последователями двух разных религий, хотя, по ошибке, они носят одно имя.

Второй вопрос, разумеется, гораздо шире и сложнее двух других. Мы не берём на себя задачу определить все существенные аспекты того, чему учит Бог, однако, мы можем с уверенностью сделать два обобщающих утверждения. Во-первых, Библия говорит об Иисусе Христе: *«ибо нет другого имени под небом, данного человекам, которым надлежало бы нам спастись»* (Деян. 4:12). Во-вторых, там сказано: *«<...>ибо в Нём обитает вся полнота Божества телесно, и вы имеете полноту в Нём, Который есть глава всякого начальства и власти»* (Кол. 2:9-10). Добавьте к этому: *«<...>благодать и мир вам да умножится в познании Бога и Христа Иисуса, Господа нашего. Как от Божественной силы Его даровано нам всё потребное для жизни и благочестия, через познание Призвавшего нас славою и благостию<...>»* (2 Пет. 1:2-3). Можно добавить и другие стихи, в которых содержится та же самая главная идея, а именно, что Иисус Христос *абсолютно необходим*, и что Его *абсолютно достаточно* для спасения. Любое учение, отвергающее что-либо из этого – ересь. Так, учение о том, что все существующие религии в той или иной мере являются спасительными, – ересь, потому что оно отвергает исключительную необходимость Иисуса, утверждая, что к Богу и небесам есть много путей. Равным образом все учения, которые основывают спасение частично или полностью, на человеческих делах и заслугах – тоже ереси, поскольку они отвергают тот факт, что для спасения достаточно заслуг и дел только Иисуса Христа. Также и те учения, которые бесчестят Христа, или отнимают у Него славу и честь, принадлежащие Ему. Поскольку такие проявления противоположны самой сути христианства, они заслуживают того, чтобы называться ересями.

Но такое акцентирование главенствующей и широкой роли Иисуса Христа в истинной религии больше обвиняет существующие нарушения общения, а не оправдывает их. Если мы действительно «<...>имеем полноту в Нём<...>», и если «*благоугодно было Отцу, чтобы в Нём обитала всякая полнота*» (Кол. 2:10 и Кол. 1:19), то отсюда следует, что те, кто действительно имеют согласие относительно того, кто Он есть, и чему Он учил, имеют необходимую основу для общения. И сверх того им ничего не нужно. Печально, что часто общение нарушено между братьями, которые никогда не имели и не заявляли, что имеют какие-либо различия в понимании Иисуса Христа. Кроме того, мы можем в целом утверждать, что там, где между служителями и церквями существует ничем не мотивированная вражда, или таковая имеет место внутри одной церкви между её членами, причиной таких разногласий является то, что общение и мир были основаны на чём-то *ином*, а не на Иисусе Христе. На чём-то, что выступало *дополнением* к Нему. Обычно, условием такого мира было согласие относительно личности Иисуса Христа *и ещё* какого-либо человека или группы людей.

Как только мы применим такую безрассудную систему, которая делает условием общения церковей других людей или другие объекты, кроме исключительно Иисуса Христа, нас неизбежно ждут разделения. Могут пройти годы, десятилетия, столетия, но конечный результат всё равно предсказуем. Святой Дух влечёт людей к единому мнению относительно единого общего Спасителя, но Он не даёт единства по всем остальным вопросам, в особенности о личности каждого из нас. Если бы Он давал нам единство абсолютно по всем вопросам, мы все были бы фанатами одного и того же футбольного клуба, и тогда этим футболистам просто не с кем было бы играть. Всем мужчинам нравилась бы одна и та же женщина, а все женщины хотели бы замуж только за одного мужчину. Все церкви дрались бы из-за одного и того же пастора. И любой человек, обманувший кого-то одного, легко обманул бы абсолютно всех остальных. Если развивать эту мысль дальше, можно дойти до более диких предположений. Так, каждый хотел бы быть художником, и ни в коем случае сантехником; или фермером, но никак не аптекарем. В результате получился бы повсеместный экономический и социальный кризис. Задумка сатаны заключается именно в том, чтобы взяв за основу нормальные, присущие людям различия, превратить их в источник вражды и разделений. Когда двое имеют согласие о том, кто такой Иисус Христос, но у них разное мнение относительно цвета ковра,

то сатана так затуманил им головы, что они превратились в самых жалких глупцов.

Помимо этого, такая система не только несёт в себе возможность разделений, но создаёт условия для их возрастания. Стало обычным делом, когда один проповедник расходится в чём-либо с другим, а затем требует, чтобы все остальные проповедники и церкви разделяли его мнение о том человеке. Его сомнительное определение общения таким образом включает в себя необходимость согласия относительно личности Иисуса Христа, а также требование любить того, кого он любит, и ненавидеть тех, кого он ненавидит. Второй проповедник оказывается под осуждением, поскольку он иначе относится к человеку, о котором мы сейчас говорим, а на третьего неодобрительно смотрят, поскольку он дружит со вторым, и так далее. Таким образом, создаётся хрупкая, ненадёжная, изменчивая система, при которой разделения лишь возрастают. Поскольку разногласия и даже ссоры между людьми – обычные явления жизни, очевидна вся глупость такой системы, которая, по сути, раздувает пожар из малейшей искры. Наше общение должно быть основано на согласии относительно *Одного Человека*, Иисуса Христа. Условия этого общения должны быть детальными и строгими, но даже при таких условиях мир и общение между церквями – реальные и вполне достижимые цели.

Зачастую причиной возникших разделений называли ересь, хотя, на самом деле, виной всему было разное мнение о людях, а не о принципах. Хотя Библия ясно говорит о том, что еретиков после первого и второго увещания необходимо отвергаться (Тит. 3:10), люди часто расходятся в определении того, что такое настоящая ересь, а что – лишь различия в понимании смысла. Также им порой сложно определить, что есть принципиальное различие, а что – лишь смещение акцентов. И даже если они достигли согласия в этом, они могут быть не согласны между собой в том, достаточно ли доказательств вины обвиняемых в ереси. Такое расхождение мнений обычное для людей дело. Вот почему в суде присяжных всегда больше, чем один человек. Любые различия можно примирить, если все стороны понимают, что общение между ними должно быть основано только на Иисусе Христе. Библия говорит нам не общаться с еретиком. Она не говорит, что надо исключить из общения здравомыслящего человека, который не согласен с вердиктом о том, что обвиняемый прихожанин является еретиком. И уж точно она не говорит нам исключить из общения человека, который не отказывается от общения с тем, кто не отказывается от общения с тем, о ком *думают*, что он еретик.

Человек, который отказывается признать еретика в том, кто действительно является таковым, заблуждается. Но его заблуждение может быть исправлено с определённой долей христианского терпения, при условии, что сам он в отношении учения остаётся здравым. Такое терпение разумно ещё и потому, что обычно подобные несогласия со временем разрешаются сами собой. Истинные еретики редко когда меняют своё мнение. Напротив, они ещё глубже погружаются в ересь, так что в какой-то момент их ересь становится очевидной всем.

Если не следовать правилу терпения, то разделение становится неизбежным. Ересь – реальное явление нашей жизни. Каждое поколение людей в церкви, так или иначе, сталкивалось с обвинениями в ереси. Если мир и общение между церквями могут быть достигнуты, только если все церкви и проповедники держатся здравого учения, то разумная степень мира и общения становятся невозможными. Тут требуются условия, которых не могли выполнить даже сами апостолы. Поскольку обвинения в ереси неизбежно возникнут, необходимо, чтобы условия общения между церквями способствовали уменьшению возможных последствий таких обвинений. Слово «*ересь*» смешивает в себе два понятия – ложное учение и разделения. Сатана добивается своего, когда посредством ереси он либо извращает умы верующих, либо вносит между верующими ни на чём не основанные разделения. Необходимо признать возможность и того, и другого, и опасаться их. Решение этой проблемы можно найти, если основой истины и общения будет лишь Иисус Христос.

Библия называет Иисуса Христа «*Князем мира*» (Ис. 9:6). Иисус сказал Своим ученикам: «*Сие сказал Я вам, чтобы вы имели во Мне мир*» (Ин. 16:33). Истинный мир и общение между верующими могут быть основаны только на Иисусе Христе и Его учении. Если же их основание ищется в чём-либо ином, это грозит бедой. Только во Христе люди могут обрести истинное и долговечное единство. «*Ибо Он есть мир наш, соделавший из обоих одно и разрушивший стоявшую посреди преграду*» (Еф. 2:14). Бог смешал языки людей и разделил их наречия при строительстве Вавилонской башни, но Он дал им один общий язык и свёл всех воедино в день Пятидесятницы. Любая попытка преодолеть то, что случилось в Вавилоне посредством чего-либо иного, кроме учения Иисуса Христа, противна замыслу Бога и обречена на провал.

## «Не придёт Царствие Божие приметным образом»

Когда Иисус говорит, что Царствие Божие не придёт приметным образом, Он имеет в виду, что Его пришествие не будет сопровождаться внешними событиями, шумными празднествами и ликованием. Под «*Царствием Божиим*» Он однозначно не подразумевает «*небеса*». Те, кто только впервые читает Библию, поначалу думают, что Царствие Божие и небеса – одно и то же, но скоро они понимают, что это не совсем так, и что у этого словосочетания есть и дополнительный смысл. По большому счёту такое выражение используется для обозначения места, где Бог почитается как Царь, будь то на Небесах или на Земле. На Земле Царствие Божие принимает форму церкви. И именно в виде церкви Царствие Божие устанавливается неприметным образом. Разумеется, определённые аспекты существования церкви и её деятельность видны людям, но по человеческим меркам в ней нет ничего впечатляющего, потрясающего воображение и говорящего о некоем «*царстве*». Если кто-то сомневается в верности данного принципа, давайте обратимся к истории, и посмотрим на некоторые человеческие просчёты, связанные именно с таким неверным пониманием Царства Божьего.

Еврейский народ ждал прихода Мессии, так как ему было обещано. И они верно делали, ожидая Его. Они также знали некоторые особенности его прихода, в том числе, откуда Его род, где Он должен будет родиться и прочее. Но они не ожидали, что придя, Он окажется таким неприметным, не впечатляющим и совсем не величественным. Самой большой неожиданностью для них было Его распятие. Как писал апостол Павел: «*<...>а мы проповедуем Христа распятого, для Иудеев соблазн<...>*» (1 Кор. 1:23). Они нормально воспринимали, когда им проповедовали о грядущем Мессии, образ которого совпадал с их мнением о том, каким Он должен быть. Но распятый Христос настолько не укладывался в их представление о Мессии, что они сразу отвергали любое утверждение о Нём как о том самом Спасителе, обещанном Богом. И до сего дня Его распятие всё ещё является для них камнем преткновения. Многие скажут, что евреи ошибались, ожидая от Мессии слишком много. На самом деле они ожидали слишком мало. Их заблуждение продолжает причинять им только вред. Но они не единственные, кто заблуждается.

Нет большего зла для человечества, чем его тяга ко всему мелочному. За поверхностной мишурой не видно того, что истинно имеет значение. В одном из своих самых значительных пророчеств всех времён, за 800 лет до самого события, пророк Исайя дал нам детальное описание внешности Христа (Ис. 53). Своё пророчество Исайя предваряет словами отчаяния: *«Кто поверил слышанному от нас?»* Он понимает, что большое количество людей, особенно среди евреев, отвергнут то, что Бог открыл ему. Далее пророк объясняет, что человек, которого он увидел в видении, выглядел совсем не так, как, по мнению многих, должен был бы выглядеть величайший человек, когда-либо ступавший по земле. И уж тем более они не ожидали, что так будет выглядеть Бог во плоти. В действительности, Иисус Христос выглядел именно так, как он должен был выглядеть, согласно пророчеству, и всякий, кто внимательно читал Писание, знает об этом. Беда в том, что не многие люди расположены к глубоким размышлениям, особенно в вопросах религии.

Очевидно, многим евреям времён Иисуса не приходило в голову, что если бы Бог ходил среди них, то Он не облачался бы в богатые одежды и не носил корону на голове. Богатство и украшения, которые так много значат для людей, не значат ровно ничего для Создателя Вселенной. Для Него золото и серебро всё равно, что грязь. Наши лучшие одеяния для Него как рваные тряпки. Человек, жаждущий богатства, славы и власти, стремится одеваться самым лучшим образом и тщательно выбирает, с кем ему общаться, но глупо ожидать такого же поведения от Всемогущего Бога. Разумно предположить, что Его поведение будет прямо противоположным. В частности, вполне стоит ожидать, что Он будет милостив и снисходителен к тем, кого общество презирает и считает грешниками. Для Него все люди на земле одинаково грешны. Социальные и национальные различия для Него не имеют никакого значения. Все люди, независимо от национальности и положения в обществе для Него одинаково нищие, слабые и несовершенные. Он не отвергал детей, хотя они и не такие умные, как взрослые. Для Него все люди на земле одинаково неразумны. Он не отвергал женщин, хотя они слабее мужчин. Для Него все люди одинаково бессильны.

Вполне разумно было ожидать от Него чудес, но творимых не ради шоу, а из практической необходимости. Ему не нужно человеческое одобрение того, что Он делает. Принимаем мы Его или нет – для Него ничего не меняется. Веруя в Него, мы помогаем сами себе. Он излучает уверенность во всём, что делает, Ему не свойственно

смущение, волнение, страх. Прошлое, настоящее и будущее – в Его власти. Он досконально знает сердца всех людей, и разумно предположить, что состояние сердца имеет для Него важное значение. Инстинктивно все люди от рождения знают, что Богу важно, что в сердце человека.

Каждый, кто читал об Иисусе Христе, и то, как Его описывали люди, знавшие Его лично, сразу увидит, что пророк Исайя описывает Иисуса именно так, как он и выглядел в действительности. Всякий разумный человек согласится, что именно таким и должен был быть Бог во плоти, но Исайя понимал, что люди склонны судить о вещах и людях по внешности, не желая заглянуть вглубь и увидеть их истинную суть. Ещё в Эдемском саду прекрасный, но запретный плод стал своего рода проверкой такой склонности человека, и своего апогея это испытание достигло в образе Иисуса Христа. Равным образом испытание в отношении Царя относится и к его Царству. И человечество, неверно понимая Царя, неверно понимает и Его Царство. Именно поэтому Он предупреждает нас, что *«не придёт Царствие Божие приметным образом»*.

Это испытание не столько проверка человеческого интеллекта, сколько человеческого тщеславия и гордыни. Человек не может верно оценить Царство, если его оценка Царя изначально неверна. А верно оценить Царя он может лишь, когда имеет правильное представление о самом себе. Истинная религия стоит на двух столпах, двух вопросах: *«Кто я?»* и *«Кто такой Иисус Христос?»* Люди зачастую склонны считать второй вопрос важнее первого, но на самом деле именно в поиске ответа на первый вопрос происходит столкновение разума и сердца. И если ответ на него найден правильно, то и ответ на второй вопрос не заставит себя ждать. Иисус Христос не имеет никакой ценности для человека, оболочённого собственной гордыней, но Он будет очень ценен для человека, который на самом деле осознаёт кем он является. Это объясняет, почему простые, не умудрённые и небогатые люди более расположены верить в Иисуса, чем те, кто составляет сливки общества. Богатый, высокообразованный и почитаемый в обществе человек имеет над бедным превосходство во всём, кроме одного – веры. Жизненные блага, которые у него имеются в изобилии, отвлекают его разум от важных истин о нём самом, которые даже бедному человеку нелегко постичь.

Кто я? Удивительно, что, хотя люди имеют различные религиозные верования и зачастую даже готовы убивать за то, во что

верят, в своём ответе на этот вопрос они едины. Даже атеисты-интеллектуалы соглашаются по этому вопросу с необразованными язычниками-дикарями. Все люди отвечают на этот вопрос так: *«Я – тот, кого Бог считал бы очень значимым для Себя, если бы Он существовал»*. С уверенностью можно сказать, что так думают и атеисты, и подтверждением тому – их упорное акцентирование так называемой *«проблемы зла»*. В качестве аргумента они заявляют, что если бы Бог существовал, Он обеспечил бы нас мирной жизнью, в которой не было бы зла. Однако, поскольку зло и страдания присутствуют в человеческой жизни, они делают вывод, что Бога нет. Очевидно, что основой таких размышлений выступает убеждение, что *«Я – тот, кого Бог считал бы очень значимым для Себя, если бы Он существовал»*. Это утверждение, хотя и принимается всеми людьми, крайне эгоцентрично по своей сути, что становится очевидным для каждого думающего человека. Существование Бога никак не зависит от того, что Он думает о людях, или как Он проявляет Свою любовь к ним. Это совершенно несвязанные вещи. А то, что даже образованные люди допускают такую ошибку, лишь показывает, что неверие коренится в гордыне и эмоциях человека, и никак не в логических умозаключениях.

Говоря о неверующих и сомневающих, Иисус часто использует в отношении их слово *«соблазняются»*<sup>10</sup>. Например, человек, который в притче о сеятеле сравнивается с каменистой почвой, с радостью принял слово, посеянное в его сердце, но столкнувшись с гонениями и скорбями, *«соблазнился»* (Мф. 13:18-23). На первый взгляд, кажется, что слова *«разочаровался»* или *«усомнился»* лучше подойдут к этой ситуации, но поверьте, что если мы заменим хоть одно слово в богодухновенном тексте, мы утратим часть смысла. Недавно уверовавший человек, который ещё не имеет крепкого корня, обижается, когда оказывается лицом к лицу с трудностями, потому что по своей наивности он думал, что их не будет. Вследствие этого у него появляются сомнения. Он может объяснять свои сомнения логикой или наукой, но, по сути, они коренятся в его недовольстве. Говоря о последних днях, Иисус сказал: *«И тогда соблазнятся многие<...>»* (Мф. 24:10), что объясняет, почему в современном мире так много неверующих людей, и практически все они заявляют, что если бы Бог существовал, он не допустил бы, чтобы в их жизни было так много проблем и трудностей. Господь предупреждал апостолов о том, что

---

<sup>10</sup> В английском переводе KJV (Библии Короля Иакова) – *«обижаются»*, *«оскорбляются»*.

придут тяжёлые времена, и добавил: *«Сие сказал Я вам, чтобы вы не соблазнились»* (Ин. 16:1). Когда Иоанн Креститель послал своих учеников к Христу, чтобы убедиться, что Он – обещанный Мессия, в своём ответе ему Господь говорит: *«<...>и блажен, кто не соблазнится обо Мне!»* (Лк. 7:23). В этих словах нет и намёка на просьбу о снисхождении или милости. Скорее всего, это утверждение того, что такой человек был благословлён, чтобы преодолеть поверхностное и понять, что является действительно существенным. И наконец, в ночь, когда Он был предан, Иисус сказал Своим ученикам: *«<...>все вы соблазнитесь обо Мне в эту ночь; ибо написано: поражу пастыря, и рассеются овцы»* (Мк. 14:27). И если Личность Царя задевает людей и обижает их чувства, то и Царствие Его также будет оскорбительным для них.

Все эти примеры показывают нам, что неверие и отвержение Христа обычно начинаются, когда у человека рушатся его неоправданные и тщетные ожидания в отношении Бога. Люди обижаются, когда получают меньше, чем ожидают, особенно когда они полагают, что это и так меньше, чем они того заслуживают. Когда они делают вывод, что Бога нет, их гордыня и эмоции ослабляют их способность рассуждать объективно. Они не видят, что их неверие проистекает из сомнительного предположения, истинность которого требует доказательств. Почему Бог, если он существует, должен считать нас хоть сколько-нибудь значимыми? И с чего ему вообще любить нас? Подобные идеи лишь выражают то, чего людям хотелось бы, и их следует отбрасывать как бездоказательные. Напротив, существует больше доказательств противоположной точки зрения.

Научные открытия нисколько не преуменьшают наше представление о Боге. Даже наоборот, ещё больше подтверждают его. Примитивные представления о Боге, на которые опирались древние люди, кажутся нелепыми в свете всего, что мы теперь знаем благодаря науке. И хотя невежество древних людей вовсе не извиняет их, мы можем отнестись к ним со снисхождением, ведь у них не было необходимого инструментария, чтобы познать всю величину созданной Им вселенной, всю красоту сотворённой Им жизни, красоту Его физических законов, сложность устройства нашей планеты и т.п. Смотрим ли мы через самый современный телескоп или микроскоп, вывод напрашивается один: устройство, сложность и красота творения гораздо величественнее, чем мы когда-либо ранее могли полагать. Мы также должны понимать, что даже если мы до конца постигнем всё, что способны теперь обозреть, мы не можем быть

уверены в том, что достигли полноты в понимании творческого потенциала и силы, стоявшей за этим творением. По меньшей мере, Бог настолько велик, насколько великим Его представляет сама вселенная. На самом деле, Он неизмеримо величественнее. Веским доказательством этого является то, что древние авторы, писавшие книги Библии, являют нам образ Бога, превосходящий те представления о Нём, которые были у их современников. И даже в самой Библии можно увидеть, как представление о Боге всё возрастает от книги Бытия до книги Откровения. Это неизбежно и составляет часть процесса развития человеческого понимания Бога, будь то в этом мире или в следующем. *«Умножению владычества Его и мира нет предела<...>»* (Ис. 9:7).

Но эти факты не дают нам покоя в наших поисках ответа на вопрос: *«Кто я?»* Чем больше наука собирает доказательств Божьего величия, тем менее состоятельной становится идея, что Он считает людей хоть сколько-нибудь значительными. Расчёты размеров вселенной в настоящее время показывают, что она насчитывает 150 миллиардов световых лет в ширину. Если представить вселенную как карту, занимающую площадь в полгектара земли, а нашу планету как точку на этой карте, то эту точку пришлось бы увеличить в миллиарды и миллиарды раз, чтобы она стала размером хотя бы с атом, и так её можно было бы увидеть. А чтобы увидеть атом, нам пришлось бы вооружиться самым мощным имеющимся микроскопом. А увидеть то, что в миллиарды и миллиарды раз меньше атома, нам и вовсе не по силам. Будет большим преувеличением даже назвать нашу планету соринкой в огромном пространстве вселенной, созданной Богом.

Но наша незначительность этим не ограничивается. Наши тела состоят в основном из воды. Если убрать воду, останется лишь кучка грязи, состоящая в основном из самых обычных и, по сути, не особо ценных элементов, таких как кислород, углерод, водород и прочее. Вся цена человеческого тела – грош. Добавьте к этому быстротечность и хрупкость наших тел. Несмотря на все усилия найти другие обитаемые планеты во вселенной, невзирая на то, что вследствие этих поисков астрономы ежемесячно обнаруживают множество ранее неизвестных планет, до сих пор во всей огромной вселенной не найдено другого места, на котором наши уязвимые тела могли бы существовать так, как они существуют на этом маленьком шаре, называемом Землёй. Есть некая ирония в том, что многие люди не верят в существование ада. А ведь, по сути, любая другая часть нашей

вселенной, кроме Земли, представляет собой ад. Солнце – ад. Меркурий – тоже ад. И Марс – ад. И все остальные недавно открытые планеты тоже. И звезды – ад. Любой человек, попав в какое-либо из перечисленных мест, сразу по прибытии умер бы. И даже на земле все мы рано или поздно умираем.

Все эти наблюдения мы делаем безотносительно вопроса о человеческой праведности и неправедности. Нелепо предполагать, что Бог считал бы людей значимыми, даже если бы они были праведными. И уж тем более нельзя говорить о значимости людей, если все они подлежат суду как грешники и преступники. Несомненно, всеобщее предположение о том, что мы что-то значим для Бога, частично коренится в нашем собственном отцовском инстинкте. Если мы даём кому-то жизнь, мы инстинктивно испытываем любовь к нему и проявляем к нему сострадание. Этот инстинкт, без сомнения, был дан нам Творцом, Который, предположительно, продублировал его от Себя. Но мы любим младенцев, потому что видим в них уменьшенные, безобидные, невинные копии самих себя. Если бы акушерка вручила новоиспечённым родителям своего злого монстра с безумными глазами, реакция была бы совсем другой.

Из всех человеческих выдумок и заблуждений, идея о том, что Бог должен считать людей особенными и значительными – самая нелепая и эгоистичная. Готовность атеистов наравне с теми, кто признаёт существование Бога, принимать это положение, не затрудняясь убедиться в его истинности, можно объяснить лишь человеческой гордыней. Но это утверждение не стоит считать аксиомой. Оно требует весомых доказательств своей истинности. Религия, которая просто предполагает существование Бога и свойственное Ему величие, всё равно не отвечает на один из важных вопросов. Она не даёт человеку никакой надежды и никаких причин для поклонения Богу. Следовательно, такая религия бессмысленна. Неверующие учёные, занятые изучением совершенно не связанных с существованием Бога вопросов, предоставили гораздо больше доказательств Его существования и Его величия, чем все религиозные фанатики вместе взятые. Таким образом, при определении истинности любой религии, главное, на что необходимо обратить внимание – *доказывает* ли эта религия, что Бог действительно заботится о человеке, или она лишь *предполагает* эту заботу. Большинство существующих религиозных культов лишь предполагают наличие у Бога такой характеристики, а, значит, они не дают ничего сверх того, что мы и так знаем без них. Из

этого также следует, что если они готовы дать ответ на столь важный вопрос лишь на том основании, что им так хочется думать, то ничто не мешает им поступать подобным образом и в отношении менее важных вопросов.

Если же отложить человеческую гордость в сторону и признать собственную ничтожность перед непостижимым величием Бога, становится очевидно, что всякая любовь Бога к человеку подразумевает огромное желание Бога снизойти до человека и явить ему Свою милость. Верно и обратное – желание Бога, сотворившего и контролирующего огромную вселенную, снизойти до уровня немощного жалкого человека, говорит о Его невероятной любви к нему. Как только человек осознает это, личность Иисуса Христа начинает иметь для него значение и смысл, все другие религии становятся для него пустыми и ненужными. И если бы Бог не снизошёл к человеку, тот так и оставался бы в пучине сомнений и страхов. То, что Бог стал человеком и явил сострадание к людям в их немощи, пожертвовал Собой ради людей, также важно, как и все сотворённые Им чудеса. Его чудеса доказывают, что Он – Бог, но Его сострадание – доказало важность того, что Он – Бог. Если отнять это сострадание, то Его Божественность становится лишь некоей информацией о Боге, от которой человеку в могиле нет никакого проку.

Так что, когда неверующие иудеи презирали Иисуса за его скромный образ жизни и позорную смерть, они, по сути, отвергали то, что им следовало более всего почитать. Без этого смирения и позорного распятия на кресте не было бы для людей никакой надежды. Несомненно, многие из тех евреев были ослеплены собственным тщеславием. Они не видели собственной нужды в подтверждении Божьей любви к ним, явившейся во Христе, поскольку полагали, что одна лишь их принадлежность к избранному народу свидетельствует о том, что Бог любит их. Вот почему Иоанн Креститель с самого начала своего служения предупреждал их, чтобы они не успокаивали себя тем, что они – семья Авраама (Мф. 3:9). Учитывая тяжёлую участь этого народа, то, что Бог лишил их всего того внешнего величия, которое они требовали от Иисуса, и подверг их страданиям и унижениям, которые им так не нравились в Иисусе, Бог явно даёт понять, что Его воплощение во Христе и снисхождение к людям в Его Сыне, должно воспринимать истинно как надежду, подаваемую Богом человеку.

Огорчительно видеть, что, когда люди ищут Царствия Божия, они часто ожидают от него такого же внешнего великолепия, ка-

ким должен был обладать, по их мнению, и Сам Царь. Люди ждут, что у церкви будут внушительные здания, вмещающие тысячи прихожан, большинство из которых – люди богатые, знаменитые и влиятельные, и что её служители, носящие различные громкие титулы, будут облачены в богато украшенные одеяния. Но всё это совершенно не соответствует истинному духу христианства, и было бы мудрее вместо того, чтобы слепо поддаваться на это внешнее пышное великолепие, тщательно изучить, чему же учит и во что верит такая церковь. При поисках Царствия Божия необходимо помнить, что:

*«Плод же духа: любовь, радость, мир, долготерпение, благость, милосердие, вера, кротость, воздержание. На таких нет закона. Но те, которые Христовы, распяли плоть со страстями и похотями. Если мы живём духом, то по духу и поступать должны. Не будем тщеславиться, друг друга раздражать, друг друга завидовать» (Гал. 5:22-26).*

Последняя часть этого отрывка наиболее актуальна в наше время. Печально, но зачастую, те церкви, которые значительно выросли, увеличили количество своих прихожан не за счёт новообращённых людей из числа неверующих, а за счёт того, что к ним в больших количествах перешли верующие из других церквей. Этим верующим в этой церкви привлекло её внешнее «суетное великолепие» и поблажки для плоти, а вовсе не плоды Духа Святого. Даже внутри одной деноминации церкви судят о своей успешности по способности поглощать друг друга. В их гонке за тем, кто кого поглотит следующим, деньги направляются вовсе не на благовестие или благотворительность, а на улучшение своего внешнего великолепия. В конечном счёте, это приведёт к падению этих церквей и в отношении их целостности, и в отношении количества прихожан.

Будучи послушным своему Автору, Новозаветное христианство старается концентрировать своё внимание на том, что имеет ценность и значение. Именно поэтому в нём вы не найдёте тех проявлений мирского тщеславия, которые зачастую отвлекают человека от истинно значимых вещей. Это один из многих аспектов, посредством которого Ветхий Завет ведёт нас к Христу. Когда Давид захотел построить для Бога величественный храм, Господь сразу напомнил ему, что Он не давал такого повеления (2 Цар. 7:7). Тем не менее, Господь явил Давиду Свою милость, сказав, что Он позволит его сыну построить такой храм. И даже когда Соломон построил храм, Господь сказал, что благословит его, только если иудеи

продолжат держаться Его заповедей и постановлений (2 Пар. 7:19-22). Завершение строительства этого пышного в своём убранстве храма стало отправной точкой падения Израиля. Годы спустя, когда был построен второй храм, ученики Христа с восхищением смотрели на него, рассуждая о величии его камней, но Христос упрекнул их, говоря, что однажды храм этот будет разрушен (Мф. 24:2). Вся человеческая мишура не значит ровно ничего для Вечного, Всезнающего и Всемогущего Спасителя, и поэтому каждый христианин должен особенно помнить, что *«не придёт Царствие Божие приметным образом»*.

# Практические принципы Новозаветной Церкви

Пресвитер Дэвид Пайлз

Бумага офсетная. Печать RISO. Форм. бум. 60x84 1/16. Усл. печ. л. 9,25  
Тираж 500 экз. Заказ № 624

Отпечатано в ООО Оперативная типография "На Чехова"  
Иркутск, ул. Чехова, 10, тел.: (3952) 209-355, 209-056  
E-mail: [info@baikalprint.ru](mailto:info@baikalprint.ru) [www.baikalprint.ru](http://www.baikalprint.ru)